

**PENGARUH TRET PERSONALITI DAN MOTIVASI
TERHADAP KREATIVITI PELAJAR: SATU
KAJIAN DI SEBUAH SEKOLAH DI
KOTA KINABALU, SABAH**

PERPUSTAKAAN
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

IVY LIAN

**TESISINI DISERAHKAN UNTUK MEMENUHI
KEPERLUAN PENGIJAZAHAN IJAZAH SARJANA
PSIKOLOGI**

**FAKULTI PSIKOLOGI DAN PENDIDIKAN
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH
2016**



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

BORANG PENGESAHAN STATUS TESIS

JUDUL: **PENGARUH TRET PERSONALITI DAN MOTIVASI TERHADAP KREATIVITI PELAJAR: SATU KAJIAN DI SEBUAH SEKOLAH DI KOTA KINABALU, SABAH**

IJAZAH: **SARJANA PSIKOLOGI**

Saya **IVY LIAN**, Sesi Pengajian **2011-2016**, mengaku membenarkan tesis Sarjana Psikologi ini disimpan di Perpustakaan Universiti Malaysia Sabah dengan syarat-syarat kegunaan seperti berikut:-

1. Tesis ini adalah hak milik Universiti Malaysia Sabah.
2. Perpustakaan Universiti Malaysia Sabah dibenarkan membuat salinan untuk tujuan pengajaran sahaja.
3. Perpustakaan dibenarkan membuat salinan tesis ini sebagai bahan pertukaran antara institusi pengajaran tinggi.
4. Sila tandakan (/)

- SULIT (Mengandungi maklumat yang berdarjah keselamatan atau kepentingan Malaysia seperti yang termaktub di dalam AKTA RAHSIA RASMI 1972)
- TERHAD (Mengandungi maklumat TERHAD yang telah ditentukan oleh organisasi/badan di mana penyelidikan dijalankan)
- / TIDAK TERHAD

Disahkan oleh,

NURULAIN BINTI ISMAIL

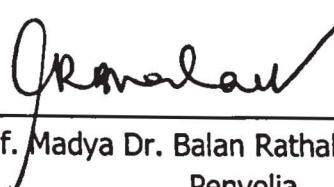
LIBRARIAN

UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

(Tandatangan Pustakawan)


IVY LIAN

Tarikh: 25 Ogos 2016


(Prof. Madya Dr. Balan Rathakrishnan)
Penyelia



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

PENGAKUAN

Karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan, ringkasan dan rujukan yang tiap-tiap satunya telah saya jelaskan sumbernya.

15 Ogos 2016



Ivy Lian

PR20118086



PENGESAHAN

NAMA : **IVY LIAN**

NO MATRIK : **PR20118086**

TAJUK : **PENGARUH TRET PERSONALITI DAN MOTIVASI
TERHADAP KREATIVITI PELAJAR: SATU KAJIAN
DI SEBUAH SEKOLAH DI KOTA KINABALU, SABAH**

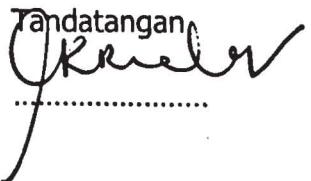
IJAZAH : **SARJANA PSIKOLOGI**

TARIKH VIVA : **12 JANUARI 2016**

DISAHKAN OLEH;

PENYELIA

Prof. Madya Dr. Balan Rathakrisnan

Tandatangan




PENGHARGAAN

Syukur, segala kemuliaan bagi Dia Yang Esa. Hanya kerana anugerah-Nya kejayaan ini menjadi suatu realiti.

Terlebih dahulu, saya ingin merakamkan setinggi-tinggi penghargaan yang tulus ikhlas kepada Prof. Madya Dr. Balan Rathakrisnan, selaku penyelia tesis ini atas perkongsian ilmu yang tidak ternilai sepanjang proses seliaan. Tanpa bimbingan, perhatian, kerjasama serta tunjuk ajar yang diberikan pastinya kejayaan ini tidak mungkin dikecapi.

Ucapan terima kasih juga khasnya kepada seluruh warga Fakulti Psikologi dan Pendidikan, para pensyarah serta rakan-rakan seperjuangan, terima kasih untuk pelbagai ilmu yang telah dikongsi dan dirungkaikan bersama selama mengharungi perjuangan ini.

Sekalung penghargaan kepada pihak KPM, JPN, serta sekolah yang terlibat dalam kajian ini di atas sokongan dan kerjasama yang telah diberikan dalam menghasilkan tesis ini. Tidak dilupakan, kepada semua yang terlibat secara langsung maupun tidak langsung dalam menyiapkan tesis ini, sumbangan kalian amatlah dihargai.

Ucapan terima kasih juga saya ucapkan kepada ahli keluarga yang sentiasa mendamping dan menjadi sumber inspirasi bagi merealisasikan impian ini. Teristimewanya untuk ibu, suami, anak-anak (Javierra, Jayvier dan Jayvriel) dan adik-adik. Terima kasih atas segalanya.

Akhirnya, dengan penuh kesyukuran saya doakan agar semuanya akan terus diberkati.

Ivy Lian

15 Ogos 2016

ABSTRAK

Objektif utama kajian ini adalah untuk mengkaji pengaruh tret personaliti dan motivasi terhadap kreativiti dalam kalangan pelajar tingkatan empat di sebuah sekolah di Sabah. Kajian kuantitatif menggunakan kaedah tinjauan ini melibatkan seramai 111 orang pelajar aliran sains sahaja. Set ujian kreativiti TCCT digunakan untuk mengukur pemboleh ubah terikat iaitu kreativiti dan soal selidik digunakan untuk mengukur pemboleh ubah bebas iaitu motivasi dan personaliti pelajar. Set ujian kreativiti TCCT mengandungi aktiviti membina gambar, penambahbaikan produk, kegunaan yang pelbagai dan melukis berdasarkan segitiga untuk menguji kreativiti pelajar dari segi keaslian, kelancaran, kelenturan dan penghuraian (Torrance, 1974). Pemboleh ubah bebas dalam kajian ini diuji menggunakan satu set soal selidik yang terdiri daripada tiga bahagian. Bahagian A adalah demografi pelajar, bahagian B adalah personaliti pelajar (diadaptasi daripada *Neo Five Factor Inventory* oleh Costa, Paul T. dan McRae, Robert R.) dan bahagian C adalah motivasi pelajar (diadaptasi daripada *The Situational Motivation Scale*). Data dianalisis dengan menggunakan aplikasi SPSS 21 iaitu analisis ujian-t dan analisis regresi pelbagai. Dapatan kajian membuktikan bahawa motivasi bertindak sebagai perantara separa di antara personaliti Model Lima Faktor dengan kreativiti pelajar. Daripada lima aspek personaliti Model Lima Faktor pula, hanya ekstraversi ($\beta = .273$, $t=2.350$, $k < .05$) dan kesetujuan ($\beta = .210$, $t=2.185$, $k < .05$) merupakan peramal yang signifikan kepada kreativiti pelajar. Hasil analisis ujian-t menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam kreativiti di antara pelajar lelaki dan perempuan, $t(109) = - .383$, $k > 0.05$, walaupun nilai min yang berbeza antara lelaki dan perempuan. Kajian ini telah memberi implikasi dalam bidang ilmu kreativiti bahawa motivasi berperanan sebagai perantara dalam hubungan di antara personaliti Model Lima Faktor dengan kreativiti. Penyelidikan ini diharapkan dapat memberi nilai tambah kepada sistem pendidikan secara amnya dan dalam bidang ilmu kreativiti khususnya.

ABSTRACT

INFLUENCE OF PERSONALITY TRAIT AND MOTIVATION ON CREATIVITY

The main objective of this study was to investigate the influence of personality trait and motivation on creativity among form four students in one of the school in Sabah. This quantitative survey study involved 111 form four science students. TCCT creativity test were employed to assess students' creativity and questionnaires were used to identify students' motivation and personality. TCCT creativity test consisted of picture construction task, product improvement task, unusual uses task and incomplete figures task to test students' creativity from the aspect of originality, fluency, flexibility and elaboration (Torrance, 1974). The independent variable in this study was examined using a set of questionnaires consisting of three sections. Section A comprise of questions on student's demography, section B questions the student's personality (adapted from the Neo Five Factor Inventory by Costa, Paul T. and McRae, Robert R.) and section C questions on student's motivation (adapted from The Situational Motivation Scale). The data was analysed using the SPSS 21 application which analyses T-test and multiple regression analysis. The result of the study shows that motivation serves as a partial mediator between Big Five Factor personality to student's creativity. From the five aspect in the Big Five Factor personality, however, extraversion ($\beta = .273$, $t = 2.350$, $p < .05$) dan agreeableness ($\beta = .210$, $t = 2.185$, $p < .05$) were significant indicator of a creative student. The result of the T-test analysis shows that there was no significant difference in creativity between male and female students, $t (109) = -.383$, $p > .05$, despite the min value between boys and girls. This research has given implication to the creative field that intrinsic motivation plays a role as a mediator in the relationship between Big Five Factor and creativity. This research was done with the purpose to contribute some added value to the educational system in general and to the creative field in particular.

SENARAI KANDUNGAN

	Halaman
TAJUK	i
PENGAKUAN	ii
PENGESAHAN	iii
PENGHARGAAN	iv
ABSTRAK	v
<i>ABSTRACT</i>	vi
SENARAI KANDUNGAN	vii
SENARAI JADUAL	xi
SENARAI RAJAH	xii
SENARAI SINGKATAN	xiii
SENARAI SIMBOL	xiv
SENARAI LAMPIRAN	xv
 BAB 1: PENDAHULUAN	
1.1 Pengenalan	1
1.2 Penyataaan Masalah	2
1.3 Objektif Kajian	6
1.3.1 Objektif Umum	6
1.3.2 Objektif Khusus	6
1.4 Hipotesis Kajian	6
1.5 Kepentingan Kajian	8
1.6 Kerangka Kerja Kajian	9
1.7 Definisi Konsep	11
1.7.1 Kreativiti	11
1.7.2 Personaliti	13
1.7.3 Motivasi	15
1.8 Definisi Operasional	16
1.8.1 Kreativiti	16
1.8.2 Personaliti Model Lima Faktor	16
1.8.3 Motivasi	17

1.9	Kesimpulan	17
-----	------------	----

BAB 2: SOROTAN LITERATUR

2.1	Pengenalan	18
2.2	Pendekatan Teori	19
2.2.1	Teori Kreativiti Sternberg	19
2.2.2	Teori Hierarki Keperluan	21
2.3	Kreativiti	25
2.3.1	Konsep Umum Kreativiti	25
2.3.2	Model Kreativiti	27
2.3.3	Komponen Kreativiti	27
2.3.4	Kajian Lepas Berkaitan Kreativiti	28
2.4	Personaliti	
2.4.1	Kajian Lepas Berkaitan Personaliti dengan Kreativiti	33
2.5	Motivasi	37
2.5.1	Kajian Lepas Berkaitan Motivasi dengan Kreativiti	37
2.5.2	Motivasi sebagai Perantara	40
2.6	Analisis Kritis	42
2.7	Kesimpulan	43

BAB 3: METODOLOGI

44

3.1	Pengenalan	4
3.2	Reka Bentuk Kajian	44
3.3	Subjek Kajian	45
3.4	Tempat Kajian	46
3.5	Alat Kajian	47
3.5.1	Bahagian Demografi	47
3.5.2	Ujian Pemikiran Kreatif Torrance (TTCT)	47
3.5.3	NEO Five Factor Inventory (NEO-FFI)	50
3.5.4	The Situational Motivation Scale (SIMS)	51
3.6	Tatacara Kajian	52
3.7	Analisis Data	53
3.8	Kebolehpercayaan dan Kesahan	54

3.9	Kesimpulan	55
-----	------------	----

BAB 4: KEPUTUSAN

4.1	Pengenalan	57
4.2	Analisis Deskriptif	57
4.2.1	Jantina Pelajar	57
4.2.2	Kreativiti Pelajar	58
4.3	Analisis Inferensi	63
4.3.1	Pengaruh Personaliti Model Lima Faktor Terhadap Kreativiti Pelajar	63
4.3.2	Peranan Motivasi Pelajar Sebagai Perantara	64
4.3.3	Perbezaan Kreativiti Pelajar Berdasarkan Jantina	73
4.4	Ringkasan Keputusan Hipotesis Kajian	73

BAB 5: PERBINCANGAN

5.1	Pengenalan	76
5.2	Pengaruh Personaliti Model Lima Faktor Terhadap Kreativiti Pelajar	76
5.3	Peranan Motivasi Pelajar Sebagai Perantara	78
5.4	Perbezaan Kreativiti Pelajar Berdasarkan Jantina	80
5.5	Rumusan Hasil Kajian	80

BAB 6: KESIMPULAN DAN PENUTUP

6.1	Pengenalan	82
6.2	Kesimpulan dan Rumusan Kajian	82
6.2.1	Pengaruh Personaliti Model Lima Faktor Terhadap Kreativiti Pelajar	83
6.2.2	Pengaruh Peranan Motivasi Pelajar Sebagai Perantara	83
6.2.3	Perbezaan Kreativiti Pelajar Berdasarkan Jantina	82
6.3	Limitasi Kajian	83
6.4	Saranan Kajian	85
6.5	Implikasi dan Aplikasi Kajian	86
6.5.1	Pelajar	86

6.5.2 Sekolah	88
6.6 Penutup	89
RUJUKAN	90

SENARAI JADUAL

Halaman

Jadual 2.1:	Ringkasan kajian ke atas kreativiti	31
Jadual 2.2:	Ringkasan kajian personaliti dengan kreativiti pelajar	35
Jadual 2.3:	Ringkasan kajian motivasi dengan kreativiti pelajar	39
Jadual 2.4:	Ringkasan Kajian Peranan Motivasi Sebagai Perantara	41
Jadual 3.1:	Perincian aktiviti TCCT mengikut komponen	48
Jadual 3.2:	Taburan Komponen dan Markah Aktiviti TTCT	49
Jadual 3.3:	Taburan item bagi The NEO Five Factor Inventory	51
Jadual 3.4:	Taburan item bagi The Situational Motivation Scale	52
Jadual 3.5:	Nilai pekali alpha Cronbach bagi soal selidik NEO-FFI dan SIMS.	55
Jadual 4.1:	Jantina Pelajar	58
Jadual 4.2:	Interpretasi Empat Komponen Kreativiti	58
Jadual 4.3:	Pengaruh personaliti Model Lima Faktor terhadap kreativiti pelajar	63
Jadual 4.4:	Kekuatan Nilai Pekali Korelasi	64
Jadual 4.5:	Hubungan Personaliti Model Lima Faktor dengan Motivasi	65
Jadual 4.6:	Hubungan Motivasi dengan Kreativiti	65
Jadual 4.7:	Hubungan Personaliti Model Lima Faktor dengan Kreativiti	66
Jadual 4.8:	Kriteria Dan Empat Langkah Analisis Perantara	66
Jadual 4.9:	Keputusan Regresi Pelbagai Bagi Motivasi Sebagai Perantara Kepada Hubungan Antara Pemikiran Terbuka dengan Kreativiti	67
Jadual 4.10:	Keputusan Regresi Pelbagai Bagi Motivasi Sebagai Perantara Kepada Hubungan Antara Kehematian dengan Kreativiti	68
Jadual 4.11:	Keputusan Regresi Pelbagai Bagi Motivasi Sebagai Perantara Kepada Hubungan Antara Ekstraversi dengan Kreativiti	69
Jadual 4.12:	Keputusan Regresi Pelbagai Bagi Motivasi Sebagai Perantara Kepada Hubungan Antara Kesetujuan dengan Kreativiti	70
Jadual 4.13:	Keputusan Regresi Pelbagai Bagi Motivasi Sebagai Perantara Kepada Hubungan Antara Neurotisisme dengan Kreativiti	71
Jadual 4.14:	Kriteria dan keputusan ujian t	73
Jadual 4.15:	Perbezaan kreativiti pelajar berdasarkan jantina	73
Jadual 4.16:	Ringkasan Keputusan Hipotesis Kajian	74



SENARAI RAJAH

Halaman

Rajah 1.1:	Kerangka Kerja Kajian	10
Rajah 2.1:	Teori Kreativiti Sternberg	19
Rajah 2.2:	Teori Hierarki Keperluan	23
Rajah 2.3:	Teori Hierarki Keperluan dan Motivasi	25
Rajah 3.1:	Ringkasan tatacara kajian	53
Rajah 4.1:	Contoh jawapan mengikut kriteria keaslian	59
Rajah 4.2:	Contoh jawapan mengikut kriteria penghuraian idea	60
Rajah 4.3:	Contoh jawapan mengikut kriteria kelancaran	61
Rajah 4.4:	Contoh jawapan mengikut kriteria kelenturan	62
Rajah 4.5:	Kesan tidak langsung ekstraversi	72
Rajah 4.6:	Kesan tidak langsung kesetujuan	72



SENARAI SINGKATAN

CPP	-	<i>Creative Person Profile</i>
DPCM	-	<i>Dual-Pathway to Creativity Model</i>
i-THINK	-	Innovation Thinking
KBAT	-	Kemahiran Berfikir Aras Tinggi
KBSR	-	Kurikulum Bersepadu Sekolah Rendah
KBSM	-	Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah
KR	-	Kreativiti
KSPK	-	Kurikulum Standard Prasekolah Kebangsaan
KSSR	-	Kurikulum Standard Sekolah Rendah
KSSM	-	Kurikulum Standard Sekolah Menengah
MBM MBI	-	Memartabatkan Bahasa Malaysia dan Memperkuuh Bahasa Inggeris
MO	-	Motivasi
NEO-FFI	-	<i>NEO Five Factor Inventory</i>
PISA	-	<i>Programme for International Student Assessment</i>
PR	-	Personaliti
PPKBK	-	Pendekatan Penyebatian Kemahiran Berfikir Kreatif
PPSMI	-	Pengajaran dan Pembelajaran Sains dan Matematik Dalam Bahasa Inggeris
PPSMTI	-	Pengajaran dan Pembelajaran Sains, Matematik dan Teknikal Dalam Bahasa Inggeris
SIMS	-	<i>The Situational Motivation Scale</i>
SPSS	-	Statistical Package for the Social Science
SCAB	-	Scale of Creative Attributes and Behavior
TIMSS	-	<i>Trends in International Mathematics and Science Study</i>
TTCT	-	<i>Torrance Test of Creativity Thinking / Ujian Pemikiran Kreatif</i> Torrance
UTM	-	Universiti Teknologi Malaysia

SENARAI SIMBOL

B	-	Beta
F	-	Nisbah F
Min	-	Min
N/n	-	Sampel atau subjek kajian
k	-	Aras kesignifikan
R²	-	R Kuasa Dua
r	-	Nilai Pekali Korelasi Pearson
Sig	-	Signifikan
SP	-	Sisihan Piawai
t	-	Ujian – t
%	-	Peratus
<	-	Lebih Kecil
>	-	Lebih Besar

LAMPIRAN

LAMPIRAN A	Instrumen Kajian	107
LAMPIRAN B	Surat Kebenaran	115

BAB 1

PENGENALAN

1.1 Pendahuluan

Abad ke-21 ini merupakan suatu era di mana persaingan berlaku dengan amat pesat. Mengakui realiti persaingan ini, masyarakat perlu memastikan kehidupan mereka akan terus terjamin. Kajian lepas telah membuktikan bahawa kehidupan masyarakat di dalam sesebuah negara di abad ke-21 ini sangat bergantung kepada kreativiti penduduknya (Palaniappan, 2005; Mohamad Mohsin Mohamad Said dan Nasruddin Yunos, 2008). Hakikatnya, dunia dan ekonomi yang bersifat global hari ini memerlukan penduduk yang mampu berfikir dengan lebih kritis, kreatif dan inovatif untuk melonjakan budaya inovasi dan kreativiti dalam kalangan masyarakat negara berkenaan (Perutusan Hari Guru, 2014). Oleh yang demikian, bagi merealisasikan tuntutan tersebut, masyarakat negara kita perlu memperkuuh dan meningkatkan kreativiti diri agar mampu membawa negara bersaing di persada dunia. Senario ini jelas membuktikan bahawa dunia hari ini telah mengiktirafkan kreativiti sebagai nadi kehidupan di abad ke-21 ini.

Kreativiti merupakan suatu konsep yang bersifat multidimensi dan interdisiplin, namun dapat dikaji dan difahami dalam pelbagai bidang (Mohd Azhar Abd Hamid, 2004). Kreativiti wujud dalam pelbagai bidang iaitu bidang perindustrian, perfileman, kesenian, pemasaran, perdagangan, pendidikan dan banyak lagi. Keberhasilan setiap bidang ini amat bergantung kepada kreativiti pekerjanya. Justeru itu, untuk menghasilkan pekerja yang kreatif, ianya perlu dimulakan sejak mereka dibangku sekolah lagi. Menurut Anna (2005) dan Mohamad Mohsin Mohamad Said dan Nasruddin Yunos (2008), kreativiti perlu dikembangkan pada situasi dan persekitaran yang sesuai untuk tetap subur berkembang dari zaman kanak-kanak sehingga dewasa. Dengan adanya kreativiti yang tertanam dalam individu sejak kecil lagi di sekolah, seseorang itu akan berjaya dalam menyelesaikan masalahnya dengan mudah dan cepat dengan berdasarkan tahap kreativiti yang sedia ada.

Umumnya, kreativiti dimiliki oleh setiap individu (Amabile, 1996). Ini bermakna, semua manusia lahir dengan potensi kreatif masing-masing. Walau bagaimanapun, kreativiti berbeza bagi setiap individu kerana wujud perbezaan personaliti. Setiap individu mempunyai personaliti yang berbeza. Dalam apa jua bidang, personaliti memainkan peranan yang penting dalam keberhasilan seseorang individu (Swanberg *et al*, 2010). Menurut Sternberg (1999), perbezaan personaliti mempengaruhi kreativiti.

Personaliti adalah susunan pola-pola tingkahlaku manusia yang bersesuaian mengikut kehidupan mereka (Mischel, 1981). Personaliti membolehkan seseorang individu itu efektif untuk berinteraksi dan bersosial kerana mereka dilihat sebagai seseorang yang mempunyai personaliti yang menarik, teruk atau langsung tiada personaliti (Hergenhahn dan Olson, 1999). Maka dengan itu, kreativiti seseorang individu akan dipengaruhi oleh personaliti yang dimilikinya.

Selain daripada personaliti, motivasi turut mempengaruhi kreativiti. Dorongan dalaman dan luaran memberi kesan terhadap peningkatan kreativiti. Namun, berlandaskan kajian lepas, aspek personaliti dan motivasi selalu mendapat perhatian khusus kerana berperanan sebagai dorongan untuk meningkatkan kreativiti (Amabile, 1983; Sternberg, 1999; Mohd Azhar Abd Hamid, 2001; Yahya dan Noor Sharlina, 2011).

1.2 Penyataan Masalah

Isu kreativiti telah menjadi penting dan mendapat perhatian pelbagai pihak termasuklah penggubal dasar pendidikan negara kerana pelajar kreatif amat diperlukan dalam setiap bidang keberhasilan dalam sesebuah negara. Pada masa akan datang, setiap organisasi akan memerlukan individu yang kreatif untuk memajukan organisasi masing-masing demi untuk mampu bertahan dan bersaing dalam era globalisasi (Simonton, 2000).

Walau bagaimanapun, pentaksiran antarabangsa menunjukkan prestasi pelajar Malaysia semakin merosot (Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013 – 2025, 2012). Pentaksiran antarabangsa ini iaitu *Programme for International*

Student Assessment (PISA) dan Trends in International Mathematics and Science Study (TIMSS), merupakan kaedah perbandingan langsung tentang kualiti keberhasilan pendidikan merentas pelbagai sistem. Kaedah ini mentaksir pelbagai kemahiran kognitif seperti aplikasi dan penaakulan iaitu keupayaan pelajar mengaplikasi pengetahuan dalam kehidupan sebenar. Selaras dengan Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013 – 2025 (2012), setiap pelajar perlu menguasai pelbagai kemahiran kognitif termasuk penaakulan dan pemikiran kritis, kreatif, serta inovatif. Namun demikian, bidang ini kurang diberi perhatian. Oleh kerana itu, pelajar kurang berupaya untuk mengaplikasikan ilmu pengetahuan dan berfikir secara kritis di luar konteks akademik (Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013 – 2025, 2012). Jelas terbukti bahawa pelajar di negara kita perlu diberi suntikan untuk memulihkan kreativiti pelajar dalam usaha menjadikan negara ampuh dalam persaingan dunia.

Bagi merealisasikan impian tersebut, dalam kajian ini terdapat empat aspek pemboleh ubah terikat iaitu kreativiti diukur. Kaedah pengukuran adalah menggunakan ujian pemikiran kreatif Torrance (Torrance, 1974). Empat aspek tersebut iaitu kelancaran (kebolehan menghasilkan seberapa banyak idea yang boleh dipelbagaikan dan kebolehan melihat pelbagai kaitan serta pola), kelenturan (kebolehan menghasilkan idea dari pelbagai sudut dan kategori), keaslian (merupakan keunikan dan kemampuan menghasilkan sesuatu idea yang asli yang tidak pernah diperkenalkan) dan penghuraian (kebolehan menjadikan sesuatu idea itu lebih terperinci dan berkeupayaan menambah butiran daripada idea - idea asas yang dihasilkan).

Melalui kupasan kajian lepas, terdapat banyak faktor yang mempengaruhi perkembangan kreativiti (Amabile, 1996). Antaranya ialah kepintaran, pengetahuan, gaya berfikir, personaliti, motivasi, keadaan persekitaran, kepakaran, kemahiran berfikir kreatif, keluarga, pendidikan, budaya terhadap kreativiti dan evolusi (Sternberg, 1999; Amabile, 1996; Yahya dan Noor Sharlina, 2011). Daripada semua faktor tersebut, faktor pendidikan adalah yang paling berkuasa kerana ia merupakan tempat terpenting untuk menyuburkan bakat dan kebolehan kreatif serta boleh dikawal oleh masyarakat berbanding faktor-faktor yang lain

(Levine, 1996; Aaser, 1993; Mohd Azhar Abd Hamid *et al*, 2004). Justeru itu, pendidikan adalah perlu sebagai asas untuk membangunkan minda dan melahirkan masyarakat yang berfikir.

Dalam konteks pendidikan pula, kajian lepas membuktikan bahawa pelajar yang kreatif adalah disebabkan oleh faktor seperti personaliti pelajar, rakan sebaya, persekitaran, strategi pengajaran dan pembelajaran dan sistem pendidikan (Mohd Mohsin dan Nasruddin, 2008). Walau bagaimanapun, faktor personaliti pelajar sentiasa mendapat perhatian yang serius dan telah kerap diramal mempunyai perkaitan positif dengan kreativiti pelajar (Sternberg, 1999; Mohd Azhar *et al*, 2003; Mohd Mohsin dan Nasrudin, 2008; Prabhu *et al*, 2008; Yahya Buntat dan Noor Sharlina, 2011). Banyak kajian telah dijalankan untuk memahami implikasi personaliti Model Lima Faktor yang berkaitan dengan tingkah laku dan pencapaian individu termasuklah kreativiti (James dan Mazerolle, 2002). Daripada lima aspek yang terdapat di dalam personaliti Model Lima Faktor, seringkali pemikiran terbuka diramalkan mempunyai perkaitan positif dengan kreativiti (Feist, 1998; Sun Y.S dan Jin N. C , 2009; Prabhu *et al*, 2008; George dan Zhou ,2001). Kajian oleh Sun Y.S dan Jin N. C (2009) pula menunjukkan bahawa selain pemikiran terbuka, extraversi juga mempunyai perkaitan positif dan signifikan dengan kreativiti. Sebaliknya, kehematan, neurotisisme dan kesetujuan didapati mempunyai hubungan yang longgar dengan kreativiti (Sun Y.S dan Jin N. C, 2009; George dan Zhou, 2001). Kajian yang telah dijalankan oleh Gelade (2002) pula mendapati pemikiran terbuka berhubungan secara positif dengan kreativiti. Oleh yang demikian, kajian oleh M. Batey dan A. Furnham (2006) menyimpulkan bahawa personaliti pelajar boleh bertindak sebagai penyumbang mahupun penghalang kepada kreativiti. Isu tersebut semakin meruncing apabila Deci dan Ryan (1985) juga turut menyuarakan pendapat bahawa personaliti tidak mempunyai hubungan positif dengan kreativiti. Lantas, kajian sebegini perlu dilakukan ke atas pelajar untuk mengetahui sama ada personaliti pelajar akan meningkat atau mengurangkan kreativiti.

Dalam melihat hubungan langsung di antara personaliti dengan kreativiti terdapat pemboleh ubah lain seperti motivasi, motivasi ekstrinsik, dan pengetahuan (Amabile, 1996; Qian *et al*, 2010). Faktor motivasi mendorong peningkatan

seseorang pelajar, sama ada ada motivasi mahupun motivasi ekstrinsik (Torrance, 1974; Deci dan Ryan, 2000). Walau bagaimanapun, kajian lepas banyak memberi penekanan kepada motivasi sebagai kunci utama kepada kreativiti (Amabile, 1998). Kajian oleh Crutchfield (1962) membuktikan kepentingan motivasi dalam kreativiti sudah sekian lama terbukti. Walaupun demikian, Prabhu *et al* (2008) membidas bahawa sokongan empirikal masih diperlukan untuk menerangkan perkaitan di antara personaliti dengan kreativiti. Ini termasuklah faktor motivasi. Kepelbagaiannya sudut pandangan ini telah menimbulkan persoalan sama ada motivasi mempunyai perkaitan dengan kreativiti.

Selain kesan langsung antara personaliti dengan kreativiti, kajian lalu menunjukkan motivasi bertindak sebagai pencelah dalam hubungan di antara personaliti dengan kreativiti (Oldham dan Cummings, 1996; Shalley dan Perry-Smith, 2001; Zhou, 2003; Prabhu *et al*, 2008). Maka, hubungan ini dianggap sebagai hubungan tidak langsung. Keadaan ini membawa maksud bahawa personaliti dapat memberi kesan kepada kreativiti melalui motivasi. Ini kerana dalam hubungan antara personaliti dengan kreativiti, motivasi bertindak sebagai pencelah di mana, personaliti terlebih dahulu memberi kesan kepada motivasi dan seterusnya motivasi akan memberi kesan kepada peningkatan kreativiti. Secara keseluruhannya, peningkatan atau pengurangan kekuatan hubungan di antara personaliti Model Lima Faktor dengan kreativiti adalah bergantung kepada motivasi seseorang individu. Namun demikian, sejauh mana peranan pengantara motivasi dalam hubungan antara personaliti dengan kreativiti pelajar dalam konteks tempatan sangat perlu dikaji.

Selain daripada faktor personaliti dan motivasi, faktor jantina juga turut mempengaruhi kreativiti. Terdapat banyak kajian lepas mengkaji pengaruh jantina terhadap kreativiti namun masih wujud keraguan yang melibatkan banyak faktor lain seperti faktor persekitaran (Baer, J., dan Kaufman, J. C. ,2008). Kajian lepas oleh Soon Singh (2011) mendapati bahawa pelajar lelaki lebih kreatif berbanding dengan pelajar perempuan. Walau bagaimanapun, dapatan beberapa kajian lepas bertentangan dengan pendapat tersebut bahawa pelajar perempuan lebih kreatif berbanding dengan pelajar lelaki (Kousoulas dan Mega, 2009; Ming, 2007).

Malahan, terdapat juga kajian yang membuktikan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan dalam tahap kreativiti antara pelajar sains lelaki dan perempuan (Hamsiah, 2004; Matud *et al*, 2007) Percanggahan ini telah menimbulkan persoalan bahawa adakah faktor jantina yang berbeza mempengaruhi kreativiti pelajar? Kajian ini akan mengupas isu tersebut. Oleh kerana tiada kajian seumpamanya telah dijalankan di Sabah, maka sekolah di Sabah telah dipilih sebagai lokasi kajian.

1.3 Objektif Kajian

Objektif kajian terbahagi kepada dua bahagian iaitu objektif secara umum dan objektif secara khusus.

1.3.1 Objektif Umum

Secara umumnya, kajian ini dijalankan bertujuan untuk mengkaji motivasi sebagai perantara di antara personaliti Model Lima Faktor dengan kreativiti pelajar.

1.3.2 Objektif Khusus

Dengan lebih khusus, objektif kajian ini pula adalah untuk mengkaji:

- i. Pengaruh personaliti Model Lima Faktor (pemikiran terbuka, kehematan, ekstraversi, kesetujuan dan neurotisisme) terhadap kreativiti pelajar
- ii. Peranan motivasi pelajar sebagai perantara bagi hubungan personaliti Model Lima Faktor (pemikiran terbuka, kehematan, ekstraversi, kesetujuan dan neurotisisme) dengan kreativiti pelajar
- iii. Perbezaan kreativiti berdasarkan jantina pelajar

1.4 Hipotesis Kajian

Hipotesis kajian merupakan pernyataan ramalan pengkaji tentang perhubungan antara pemboleh ubah. Ia boleh dalam bentuk berarah atau tidak berarah. Ramalan tersebut diuji dalam bentuk hipotesis nul (Chua, 2006).

Hipotesis kajian telah dibina berdasarkan objektif kajian ini iaitu untuk mengkaji motivasi sebagai perantara di antara personaliti Model Lima Faktor dengan kreativiti pelajar. Ruang lingkup kajian yang dijalankan ini terbatas kepada hipotesis nul yang telah dibina iaitu:

Ho1. Tidak terdapat pengaruh yang signifikan personaliti Model Lima Faktor terhadap kreativiti pelajar.

- **Ho^{1a}** Tidak terdapat pengaruh yang signifikan pemikiran terbuka terhadap kreativiti pelajar.
- **Ho^{1b}** Tidak terdapat pengaruh yang signifikan kehematan terhadap kreativiti pelajar.
- **Ho^{1c}** Tidak terdapat pengaruh yang signifikan ekstraversi terhadap kreativiti pelajar.
- **Ho^{1d}** Tidak terdapat pengaruh yang signifikan kesetujuan terhadap kreativiti pelajar.
- **Ho^{1e}** Tidak terdapat pengaruh yang signifikan neurotisisme terhadap kreativiti pelajar.

Ho2. Tidak terdapat pengaruh peranan motivasi pelajar sebagai perantara bagi hubungan personaliti Model Lima Faktor dengan kreativiti pelajar.

- **Ho^{2a}** Tidak terdapat pengaruh peranan motivasi pelajar sebagai perantara bagi hubungan pemikiran terbuka dengan kreativiti pelajar.
- **Ho^{2b}** Tidak terdapat pengaruh peranan motivasi pelajar sebagai perantara bagi hubungan kehematan terhadap kreativiti pelajar.
- **Ho^{2c}** Tidak terdapat pengaruh peranan motivasi pelajar sebagai perantara bagi hubungan ekstraversi terhadap kreativiti pelajar.
- **Ho^{2d}** Tidak terdapat pengaruh peranan motivasi pelajar sebagai perantara bagi hubungan kesetujuan terhadap kreativiti pelajar.
- **Ho^{2e}** Tidak terdapat pengaruh peranan motivasi pelajar sebagai perantara bagi hubungan neurotisisme terhadap kreativiti pelajar.

Ho3. Tidak terdapat perbezaan yang signifikan kreativiti pelajar berdasarkan jantina

- **Ho^{3a}** Tidak terdapat perbezaan yang signifikan kreativiti pelajar berdasarkan jantina

1.5 Kepentingan Kajian

Setiap kajian mempunyai kepentingan tersendiri sama ada untuk para penyelidik atau pihak - pihak yang terlibat baik secara langsung maupun tidak langsung dalam ses sebuah kajian tersebut. Kajian adalah penting kerana dapat memberikan implikasi yang besar dalam menyelesaikan masalah, isu atau situasi dalam ses sebuah kajian yang dijalankan. Peningkatan jumlah kajian dalam bidang kreativiti membuktikan kepentingan bidang ini dalam masyarakat di abad ke 21 ini (Gerard J. P., John F. C., J. Michael F. dan Helene C., 2010). Maka, kajian yang dijalankan ini turut mempunyai beberapa kepentingan yang boleh dimanfaatkan dalam meningkatkan tahap perkembangan pendidikan di negara ini.

Kajian ini sangat penting khususnya kepada para pelajar. Pengaruh rakan sebaya merupakan punca yang sering diperkatakan berkaitan dengan para pelajar yang bergelar remaja. Hal ini berikutan, para pelajar merupakan role model kepada pelajar lain. Dengan menjadi role model kepada pelajar lain, pengaruh kreativiti dapat disebarluaskan sekiranya pelajar adalah kreatif. Dalam masa yang sama pelajar berkenaan akan ter dorong untuk menjadi lebih bersemangat dan menjadi lebih kreatif. Secara tidak langsung kreativiti pelajar dapat ditingkatkan. Tanpa pelajar yang kreatif, pekerja yang kreatif juga tidak dapat dihasilkan. Hal ini demikian kerana untuk menyediakan pelajar kepada dunia pekerjaan yang nyata adalah melalui kreativiti (Sternberg dan Lubart, 1995). Oleh kerana Prahbu *et al* (2008) dengan lantang menyuarakan bahawa personaliti dan motivasi sangat berkait rapat dengan kreativiti, maka, personaliti, motivasi dan kreativiti pelajar merupakan aspek yang perlu dikenal pasti supaya mereka dapat dibantu untuk menjadi lebih kreatif.

Berdasarkan data yang diperolehi, kajian ini diharap akan dapat memberi maklumat dan menjadi input yang berguna kepada para guru dan pihak sekolah akan kepentingan personaliti dan motivasi pelajar dalam meningkatkan kreativiti pelajar. Melalui kajian ini juga, diharap akan dapat memberi kesedaran kepada semua guru dan pihak sekolah akan kepentingan kreativiti untuk memastikan aktiviti pengajaran dan pembelajaran dapat berjalan dengan lebih berkesan dengan penyediaan pelbagai input tambahan bagi mencambah idea kreativiti guru.

RUJUKAN

Alan J. R. 2004. *Creative intelligence: Discovering the innovative potential in ourselves and others*. New Jersey: Pearson Education, Inc.

Amabile, T. M. 1983. *The social psychology of creativity*. New York: Springer-Verlag

Amabile, T. M. 1993. Motivational synergy: Toward new conceptualizations of intrinsic and extrinsic motivation in the workplace. *Human Resource Management Review* 3(3): 185-201.

Amabile, T. M. 1996. *Creativity and innovation in organizations* (pp. 1-15). Harvard Business School.

Amabile, T. M. 1998. *How to kill creativity* (pp. 77-87). Harvard Business School Publishing.

Amabile, T. M., W. DeJong and M.R. Lepper. 1976. Effects of externally imposed deadlines on subsequent intrinsic motivation. *Journal of Personality & Social Psychology*. 24(1): 92-98

Anna C. 2005. *Creativity in schools: Tensions and dilemmas*. New York: Routledge.

Anna B. C. dan Jason W. O. 2005. Best Practices in Exploratory Factor Analysis: Four Recommendations for Getting the Most From Your Analysis. *Practical Assessment, Research & Evaluation*. 10 (7).

Azizi Yahaya dan Norlaily Ahmad. 2010. Teori-Teori Konsep Kendiri. <http://www.eprints.utm.my>

Azizi Yahaya, Hashim Shahrin, Ramli Jamaludin, Yusof Boon dan Abdul Rahim Hamdan. 2007. *Menguasai Penyelidikan Dalam Pendidikan*. Kuala Lumpur: PTS Professional Publishing Sdn. Bhd.

Baas, M., Roskes, M., Sligte, D., Nijstad, B. A., and De Dreu, C. K. 2013. Personality and Creativity: The Dual Pathway to Creativity Model and a Research Agenda. *Social and Personality Psychology Compass*. 7(10): 732-748.

Baer, J., and Kaufman, J. C. 2008. Gender differences in creativity. *The Journal of Creative Behavior*. 42(2): 75-105.

Balan Rathakrisnan. 2007. *Skim Ganjaran Wang Ke atas Kreativiti*. Kota Kinabalu Sabah: Penerbit UMS.

Baron, R. M., and Kenny, D. A. 1986. The moderator–mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of personality and social psychology*. 51(6): 1173.

Barron, F. and Harrington, D.M. 1981. Creativity, intelligence and personality. *Annual Review of Psychology*. 9(1): 439-476

Barron, F. 1955. The disposition towards originality. *Journal of Abnormal and Social Psychology*. 51: 478–485

Batey, M. and Furnham, A. 2006. Creativity, Intelligence, and Personality: A Critical Review of the Scattered Literature. *Genetic, Social, and General Psychology Monographs*. 132(4): 355-429

Batey, M., Chamorro-premuzic, T. and Furnham, A. 2010. Individual Differences in Ideational Behavior: Can the Big Five and Psychometric Intelligence Predict Creativity Scores? *Creativity Research Journal*. 22(1): 90–97

Berlyne, D.E. 1960. *Conflict, arousal and curiosity*. New York: Mc Graw Hill.

Bolandifar, S., and Noordin, N. 2013. Investigating the Relationship between Creativity and Academic Achievement of Malaysian Undergraduates. *Jurnal Teknologi*. 65(2).

Buku Panduan Kreativiti. Pembangunan dan Amalan Dalam Pengajaran dan Pembelajaran. 2010. Kementerian Pelajaran Malaysia. Bahagian Pembangunan Kurikulum

Buku Pentaksiran Kemahiran Berfikir Aras Tinggi. 2013. Kementerian Pelajaran Malaysia. Lembaga Peperiksaan Malaysia.

Chávez-Eakle, R. A., Eakle, A. J., and Cruz-Fuentes, C. 2012. The multiple relations between creativity and personality. *Creativity Research Journal*. **24**(1): 76-82.

Chua Piaw Yan. 2006. *Asas statistik penyelidikan Buku 1*. Malaysia. McGraw-Hill Sdn. Bhd.

Chua Piaw Yan. 2006. *Asas statistik penyelidikan Buku 2*. Malaysia. McGraw-Hill Sdn. Bhd.

Chua Piaw Yan. 2008. *Asas statistik penyelidikan Buku 3*. Malaysia. McGraw-Hill Sdn. Bhd.

Chua Piaw Yan. 2009. *Statistik Penyelidikan Lanjutan. Ujian Univariate dan Multivariate Buku 4*. Malaysia. McGraw-Hill Sdn. Bhd.

Conti, Regina, Mary Ann Collins and Martha L. Picariello. 2001. The impact of competition on intrinsik motivation and creativity: considering gender, gender segregation and gender role orientation. *Personality and individual differences* **31**(8): 1273-1289.

Cronin, L. L. 1989. Creativity in the Science Classroom. *Science Teacher*. **56**(2): 34-36.

Crutchfield, R. 1962. Conformity and creative thinking. In H. Gruber, G. Terrell, dan M. Wertheimer (Eds.), *Contemporary approaches to creative thinking* (pp. 120–140). New York: Atherton.

Csikszentmihalyi, M., dan Rathunde, K. 1993. The measurement of flow in everyday life: Toward a theory of emergent motivation. In J. E. Jacobs (Ed.), *Developmental perspectives on motivation* (pp. 57-97). Lincoln, NE: University of Nebraska Press.

Deci, E.L. 1975. *Intrinsic motivation*. New York: Plenum.

Deci, E. L., and Ryan, R. M. 1985. *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York: Plenum.

Deci, E. L., and Ryan, R. M. 2000. Intrinsik and extrinsic motivations: Classic definitions and new directions. *Contemporary Educational Psychology*. **25**(1): 54-67.

Ernesto Villalba. 2012. Searching for the Holy Grail of Measuring Creativity, *Creativity Research Journal*. **24**(1): 1-2

Feist, G. J. 1998. A meta-analysis of personaliti in scientific and artistic creativity. *Personaliti and Social Psychology Review*. **4**: 290–309.

Feist, G. J. and M.A Runco. 1993. Trends in the creativity literature: An analysis of research in the Journal of Creativity Behavior (1967-1989). *Creativity Research Journal*. **3**: 271-286

Frazier, P. A., Tix, A. P., and Barron, K. E. 2004. Testing moderator and mediator effects in counseling psychology research. *Journal of counseling psychology*. **51**(1): 115.

- Furnham, A., Batey, M., Anand, K. and Manfield, J. 2008. Personaliti, hypomania, intelligence and creativity. *Personaliti and Individual Differences*. **44**:1060–1069.
- Gelade, G. A. 2002. Creative style, personality, and artistic endeavor. *Genetic, Social, and General Psychology Monographs*. **128**:213-234.
- George, Jennifer M., and Jing Zhou. 2001. When Openness to experiences and conscientiousness are related to creative behavior: an interactional approach." *Journal of Applied Psychology*. **86**(3): 513.
- Gerard J. P., John F. C., J. Michael F. and Helene C. 2010. Creativity on demand: Historical approaches and future trends. *Artificial Intelligence for Engineering Design, Analysis and Manufacturing*. **24**: 153-159
- Goldberg, Lewis R. 1990. An alternative "description of personality": the big-five factor structure." *Journal of personality and social psychology*. **59**(6): 1216.
- Goldberg, Lewis R. 1999. A broad-bandwidth, public domain, personality inventory measuring the lower-level facets of several five-factor models." *Personality psychology in Europe*. **7**: 7-28.
- Guilford, J. P. 1959. *Personality*. New York: McGraw-Hill.
- Habibollah Naderi, Rohani Abdullah, H. Tengku Aizan, Jamaluddin Sharir dan Vijay Kumar. 2010. Relationship between creativity and academic achievement: A study of gender differences. *Journal of American Science*. **6**(1): 181-190
- Hamsiah Saee. 2004. Tahap Kreativiti Pelajar Sains dan Amalannya Dalam Pengajaran. *Jurnal Penyelidikan MPBL*. **5**: 65-74
- Haslina Hassan. 2002. *Perlukah Aliran Inggeris Diwujudkan Semula?* Dewan Masyarakat. Julai: 14-16.

- Hayes, A. F., and Preacher, K., J. 2014. Statistical mediation analysis with a multcategorical independent variable. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*. **67**: 451-470.
- Hergenhahn, B.R. and Olesen, M.H. 1999. *An Introduction to Theories of Personality*. Ed. Ke-5.
- New Jersey: Prentice Hall Publishing.
- Hill, Karl G., and Teresa M. Amabile. 1993. A social psychological perspective on creativity: Intrinsic motivation and creativity in the classroom and workplace." *Understanding and recognizing creativity: the emergence of a discipline*. 400-432.
- Ijaz Ahmad, Tahseen Mehmood, Zulfiqar Ali and Muhammad Iqbal. 2012. Role of Intelligence and Creativity in the Academic Achievement of Students. *International Journal of Physical and Social Sciences*. **2(7)**: 1-10.
- Ishak, A. 2015. Hubungan Antara Personaliti dan Gaya Pembelajaran dalam Kalangan Pelajar Tingkatan Empat SMK Daerah Skudai, Johor. *Sains Humanika*. **7(1)**.
- James C. Kaufman. 2009. *Creativity 101*. New York: Springer Publishing Company.
- James, L. R. and Mazerolle, M. D. 2002. *Personaliti in work organizations*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Johari, Juridah, Dzuraidah Abd Wahab, Jaafar Sahari, Shahrum Abdullah, Rizauddin Ramli, Ruhizan Mohd Yassin, and Norhamidi Muhamad. 2011. Systematic Infusion of Creativity in Engineering Design Courses. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*. **18**: 255-259.
- John, O. P., Donahue, E. M. dan Kentle, R. L. 1991. *The Big-Five Inventory: Versions 4a and 54*. Berkeley: University of California, Institute of Personality and Social Research.

Judd, C. M., and Kenny, D. A. 1981a. *Estimating the effects of social interventions*. New York: Cambridge University Press

Jurainy Ho Shu Khem @ Jurainy Jefferi. 2014. Pengaruh Sikap Terhadap Sains dan Proses Pengajaran Guru Ke atas Literasi Sains. Tesis Sarjana. Universiti Malaysia Sabah.

Keith J. dan Cheryl A. 2001. Personaliti, Cognitive Skills, and Creativity in Different Life Domains. *Creativity Research Journal*. 13(2): 149-159

Kelly, K. E. 2006. Relationship between the Five-Factor Model of Personality and the Scale of Creative Attributes and Behavior: A Validation Study. *Individual Differences Research*. 4(5):299-305.

Kementerian Pelajaran Malaysia. 2012. Kurikulum Standard Sekolah Rendah. <http://www.moe.gov.my/>

Kementerian Pelajaran Malaysia. 2012. Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013 - 2025. <http://www.moe.gov.my/>

Kementerian Pelajaran Malaysia. 2013. Kemahiran Berfikir Aras Tinggi (KBAT). <https://www.ithinkonline.org.my>

Kementerian Pelajaran Malaysia. 2013. Buku Pentaksiran Kemahiran Berfikir Aras Tinggi. <http://www.moe.gov.my/>

Kenneth M. and Paul E. M. 1948. On A Distinction Between Hypothetical Constructs And Intervening Variables. *Classics in the History of Psychology*, retr. 22 Aug 2011.

King, L., Walker, L. and Broyles, S. 1996. Creativity and the five factor model. *Journal of Research in Personality*. 30:189–203.

Kousoulas, F. and Mega, G. 2009. Students' Divergent Thinking and Teachers' Ratings of Creativity: Does Gender Play a Role?. *The Journal of Creative Behavior*. 43(3): 209-222.

Krejcie, R. V. and Morgan, D. W. 1970. Determining sample size for research activities. *Educational and Psychological Measurement*. 30: 607-610.

Kyung Hee Kim. 2006. Can We Trust Creativity Tests? A Review of the Torrance Tests of Creative Thinking (TTCT). *Creativity Research Journal*. 18(1): 3-14

Langgulung, Hasan. 1991. *Kreativiti dan pendidikan: suatu kajian psikologi dan falsafah*. Dewan Bahasa dan Pustaka, Kementerian Pendidikan Malaysia.

Laporan awal. Ringkasan Eksekutif. Pelan Pembangunan Pendidikan 2013 – 2025. 2012. Kementerian Pelajaran Malaysia.

Levine, J. C. 1996. Personal Creativity and Classroom Teaching Style of Second Year Inner School Teacher. Doctor of Philosophy Thesis, Fordham University.

Maimunah Osman. 2005. *Pemikiran Kreatif*. Kuala Lumpur: Institut Tadbiran Awam Negara.

Matud, M. P., Rodríguez, C. and Grande, J. 2007. Gender differences in creative thinking. *Personality and individual differences*. 43(5): 1137-1147.

Marilyn Fryer. 2012. Some Key Issues in Creativity Research and Evaluation as Seen From a Psychological Perspective. *Creativity Research Journal*. 24(1): 21-28

Mark A. Runco and Garrett J. Jaeger. 2012. The Standard Definition of Creativity. *Creativity Research Journal*. 24(1): 92-96

- Mark A. Runco and Selcuk Acar. 2012. Divergent Thinking as an Indicator of Creative Potential, *Creativity Research Journal*. **24**(1): 66-75
- Mark A. Runco, Garnet Millar, Selcuk Acar and Bonnie Cramond. 2010. Torrance Tests of Creative Thinking as Predictors of Personal and Public Achievement: A Fifty-Year Follow-Up. *Creativity Research Journal*. **22**(4): 361-368
- Mark A. Runco. 2007. *Creativity: Theories and themes: Research, development, and practice*. USA: Elsevier Academic Press.
- Martindale, C. dan Dailey, A. 1996. Creativity: Primary process cognition and personality. *Personality and Individual Differences*. **20**: 409–414.
- McRae, R. 1987. Creativity, divergent thinking and Openness . *Journal of Personality and Social Psychology*. **52**: 1258–1265.
- McCrae, R. R. 2011. Personality theories for the 21st century. *Teaching of Psychology*. **38**(3): 209-214.
- McCrae, R. R., Arenberg, D. and Costa, P. T. 1987. Declines in divergent thinking with age: Cross-sectional, longitudinal, and cross-sequential analyses. *Psychology and Aging*. **2**: 30-136.
- Michalko, M. 2004. *Cracking creativity – Secrets of creative genius*. California: Berkeley.
- Mischel, W. 1981. *Introduction to Personality*. International Thomson Publishing.
- Ming, L. L., 2007. The relationships between creativity, drawing ability, and visual/spatial intelligence: A study of taiwan's third-grade children. *Asia Pacific Education Review*. **8**(3): 343-352.

Mohamad Najib Abdul Ghafar. 1999. *Penyelidikan Pendidikan*. Skudai Johor: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.

Mohamad Najib Abdul Ghafar. 2003. *Reka Bentuk Tinjauan Soal Selidik Pendidikan*. Skudai Johor: Penerbit Universiti Teknologi Malaysia.

Mohamad Mohsin Mohamad Said dan Nasruddin Yunos. 2008a. Halangan-Halangan Kepada Usaha Memupuk Kreativiti di Kalangan Pelajar. *Jurnal Pengajian Umum*. 7(1): 41-51.

Mohamad Mohsin Mohamad Said dan Nasruddin Yunos. 2008b. Peranan Guru dalam Memupuk Kreativiti Pelajar. *Jurnal Pengajian Umum*. 9(1): 57-71.

Mohd Azhar Abd Hamid. 2001. *Pengenalan Pemikiran Kritis dan Kreatif*. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.

Mohd Azhar Abd Hamid. 2004. *Kreativiti: Konsep, Teori dan Praktis*. Johor: Penerbit UTM.

Mohd Azhar Abd Hamid dan Othman Abu Kassim. 2004. Pemurnian kreativiti dalam pendidikan prasekolah sebagai asas pembinaan bangsa Malaysia yang kreatif: suatu kupasan awal. *Jurnal Kemanusiaan*. 3: 27-47.

Mohd Azhar Abd Hamid, Sanitah Mohd Yusof, Esa Khalid dan Othman A Kassim. 2003. Kreativiti, Invensyen dan Inovasi: Suatu cadangan matapelajaran pada peringkat sekolah menengah.

Mohd Azhar Abd Hamid, Zainudin Hassan, Esa Khalid dan Othman Abu Kassim. 2003. Pendidik Kreatif Sebagai Teras Transformasi Literasi Kreatif Di Malaysia. *Seminar Kebangsaan Memperkasakan Sistem Pendidikan*. October 19-21, 2003. Hotel Puteri Pan Pacific, Johor Bahru.

Mohd Majid Konting. 2004. *Kaedah Penyelidikan Pendidikan*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Mohd Rizal dan Rehan Mohd Taha. 2010. *Tinjauan Terhadap Faktor-Faktor yang Memberi Motivasi kepada Kreativiti Guru dalam Pengajaran Mata Pelajaran Kemahiran Hidup di Enam Buah Sekolah Menengah Kebangsaan Daerah Johor Bahru*. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.

Mohd Salleh. 1995. *Asas Psikologi Perkembangan*. Kuala Lumpur: Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.

Mohamad Sattar Rasul, Nur Farhana Waheeda Ramli dan Rose Amnah Abd Rauf. 2013. Pembentukan Karektor Pelajar Kreatif Mengikut Teori Sternberg: Suatu Analisis Kandungan dan Pembangunan Kerangka Konseptual." *Jurnal Teknologi*. **63(1)**: 7-15

Mohammad Yusof Arshad dan Siti Hajar Alias. 2011. Tahap kreativiti di kalangan pelajar program sains di Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia. unspecified: 1-7.

Nakamura, J., dan Csikszentmihalyi, M. 2003. The motivational sources of creativity as viewed from the paradigm of positive psychology. In L. G. Aspinwall & U. M. Staudinger (Eds.), *A psychology of human strengths: Fundamental questions and future directions for a positive psychology* (pp. 257–269). Washington, DC: American Psychological Association.

Niu, W., and Sternberg. RJ. 2002. Contemporary Studies on the Concept of Creativity: the East and the West. *The Journal of Creative Behavior*. **36(4)**: 269–288

Oldham G. R. and Cummings A. 1996. Employee creativity: Personal and Contextual factors at work. *Academy of Management Journal*. **39(3)**: 607-634

Øyvind L. Martinsen. 2011. The Creative Personality: A Synthesis and Development of the Creative Person Profile. *Creativity Research Journal*. **23**(3): 185-202

Palaniappan, A. K. 2005. *Creativity and Academic Achievement: A Malaysian Perspective*. Shah Alam: Karisma Publications.

Partnership for 21st Century Skills. 2004. Skill Framework.
<http://www.21stcenturyskills.org>

Perutusan Hari Guru 2014. Kementerian Pelajaran Malaysia. 16 Mei 2014

Prabhu, V., Sutton, C. and Sauser, W. 2008. Creativity and Certain Personaliti Traits: Understanding the Mediating Effect of Intrinsic Motivation. *Creativity Research Journal*. **20**(1): 53-66

Preacher, K. J., and Hayes, A. F. 2004. SPSS and SAS procedures for estimating indirect effects in simple mediation models. *Behavior Research Methods, Instruments, and Computers*. **36**: 717-731.

Preacher, K. J., and Hayes, A. F. 2008. Asymptotic and resampling strategies for assessing and comparing indirect effects in multiple mediator models. *Behavior Research Methods*. **40**: 879-891.

Qian, M., Plucker, J. A., and Shen, J. 2010. A model of Chinese adolescents' creative personality. *Creativity Research Journal*. **22**(1): 62-67.

Raja, U., and Johns, G. 2004. The impact of personality on psychological contracts. *Academy of Management Journal*. **47**: 350-367.

Randolph B. Cooper and Bandula Jayatilaka. 2006. Group Creativity: The Effects of Extrinsic, Intrinsic, and Obligation Motivations. *Creativity Research Journal*. **18**(2): 153-172.

Rhodes, M. 1961. An analysis of creativity. *Phi Delta Kappan*. **42**: 305-310.

Robert Eisenberger and Linda Shanock. 2003. Rewards, Intrinsik Motivation, and Creativity: A Case Study of Conceptual and Methodological Isolation. *Creativity Research Journal*. **15**(2-3): 121-130

Robert W. Weisberg. 2006. *Creativity: Understanding innovation in problem solving, science, invention, and the arts*. New Jersey: John Wiley and Sons, Inc.

Rucker.D, Preacher. K, Tormala. Z dan Petty. R. 2011. Mediation Analysis in Social Psychology: Current Practices and New Recommendations. *Social and Personality Psychology Compass*. **5**(6):359–371.

Ruscio, J., Whitney, D. M., and Amabile, T. M. 1998. Looking inside the fishbowl of creativity: Verbal and behavioral predictors of creative performance. *Creativity Research Journal*. **11**(3): 243-263.

Russo, C. F. 2004. A Comparative Study of Creativity and Cognitive Problem Solving Strategies of High-IQ and Average Students. *Gifted Child Quarterly*. **48**(3): 179–190.

Sahari, Jaafar, Ahmad Kamal Ariffin Mohd Ihsan, Shahrir Abdullah, Shahrum Abdullah, Mohd Zaidi Omar, Dzuraidah Abd Wahab, dan Norhamidi Mohamad. 2009. Kreativiti pelajar dalam penyelesaian masalah – kes reka bentuk kejuruteraan mekanik." In *Seminar Pendidikan Kejuruteraan dan Alam Bina, Kongres Pengajaran dan Pembelajaran UKM*, pp. 96-101.

Shalley, C. E., and Oldham, G. R. 1985. Effects of goal difficulty and expected evaluation on intrinsic motivation: A laboratory study. *Academy of Management Journal*. **28**: 628–640.

- Shalley, C. E., and Oldham, G. R. 1997. Competition and creative performance: Effects of competitor presence and visibility. *Creativity Research Journal*. **10**: 337–345.
- Shalley, C. E., and Gilson, L. L. 2004. What leaders need to know: A review of social and contextual factors that can foster or hinder creativity. *The Leadership Quarterly*. **15**(1): 33-53.
- Shalley, C. E., and Perry-Smith, J. E. 2001. Effects of social-psychological factors on creative performance: The role of informational and controlling expected evaluation and modeling experience. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*. **84**: 1–22
- Simonton, D. K., Birren, J. E., Simon, H. A. and Donald, T. 2000. Cognitive, Personal, Developmental, and Social Aspects. *American Psychologist*. **55**(1): 151–158.
- Simonton, D. K. 1984. *Genius, creativity, and leadership*. Cambridge University Press.
- Simonton, D. K. 1999a. *Creativity and genius*. In L. A. Pervin & O. P. John (Eds.), *Handbook of personality; Theory and research* (2nd ed) (pp. 629-652). New York: Guilford Press.
- Simonton, D. K. 2000. Creativity Cognitive, Personal, Developmental, and Social Aspects. *American Psychologist*. **55**(1): 151-158
- Soon Singh a/l Bikar Singh. 2011. Perhubungan Antara Kreativiti Figura dengan Pencapaian Akademik Pelajar. Satu Tinjauan dalam Kalangan Pelajar Tingkatan Empat di Beberapa Buah Sekolah di Kuala Lumpur. *Jurnal Kemanusiaan dan Sains Sosial*. **6**(1): 90–101.

- Stanko-Kaczmarek, M. 2012. The Effect of Intrinsic Motivation on the Affect and Evaluation of the Creative Process Among Fine Arts Students. *Creativity Research Journal*. **24**(4), 304-310.
- Stein, M. I. 1953. Creativity and culture. *Journal of Psychology*. **36**: 31–322.
- Sternberg, R. J. 1999. *Handbook of creativity*. Cambridge UK: University Press.
- Sternberg, R. J. 2006. The Nature of Creativity. *Creativity Research Journal*. **18**(1): 87–98.
- Sternberg, R. J. 2012. The Assessment of Creativity: An Investment-Based Approach. *Creativity Research Journal*. **24**(1): 3-12.
- Sternberg, R. J. and Todd I. L. 1995. *Defying the crowd: Cultivating creativity in a culture of conformity*. New York: The Free Press.
- Sternberg, R. J., and Todd I. L. 1999. The concept of creativity: Prospects and paradigms. *Handbook of creativity*. **1**: 3-15.
- Sun Young Sung and Jin Nam Choi. 2009. Do Big Five Personaliti Factors affect individual creativity? The moderating role of extrinsic motivation. *Social Behavior and Personaliti*, **37**(7): 941–956.
- Tan Ai-Girl and Law Lai-Chong. 2004. *Creativity for teachers*. Singapore: Arshall Cavendish Academic.
- Tomas Chamorro-Premuzic. 2011. *Personaliti and Individual Differences*. United Kingdom: The British Psychological Society.
- Torrance, E. P. 1974. The Torrance Tests of Creative Thinking-Norms-Technical Manual Research Edition-Verbal Tests, Forms A and B- Figural Tests, Forms A and B. Princeton, NJ: Personnel Press.

- Treffinger, D., Young, G., Selby, E., dan Shepardson, C. (2002). *Assessing creativity: A guide for educators*. Storrs, CT: National Research Center on the Gifted and Talented.
- Trivedi, K. and Bhargava, R. 2010. Relation of Creativity and Education Achievement in Adolescence. *Journal of Psychology*. **1**(2): 85–89.
- Wallas, G. 1926. *The art of thought*. London: C. A. Watts
- Wolfradt, U. and Pretz, J. 2001. Individual differences in creativity: Personality, story writing, and hobbies. *European Journal of Personality*. **15**:297–310.
- Yahya Buntat dan Noor Sharlina Mat Nasir. 2011. Faktor-faktor Yang Mendorong Kreativiti Di Kalangan Pelajar Tahun Empat SPH, Universiti Teknologi Malaysia. *Journal of Educational Psychology and Counseling*. **2**(7): 175-208
- Yong, L. M. S. 1989. *Creativity: A study of Malaysian students*. Kuala Lumpur: Arenabuku Sdn Bhd.
- Yong, L. M. S. 1994. *Kreativiti: ke arah pembentukan masyarakat kreatif*. Arenabuku.
- Yong, L. M. S. 1993. *Studies in creativity: Creativity research in Malaysia*. Kuala Lumpur: Incotrends (M) Sdn Bhd.
- Zhou, J. 1998. Feedback valence, feedback style, task autonomy, and achievement orientation: Interactive effects of creative performance. *Journal of Applied Psychology*. **83**: 261–276.
- Zhou, J. 2003. When the presence of creative coworkers is related to creativity: Role of supervisor close monitoring, developmental feedback, and creative personality. *Journal of Applied Psychology*. **88**: 413–422.

Zhou, J., dan Oldham, G. R. 2001. Enhancing creative performance: Effects of expected developmental assessment strategies and creative personality. *Journal of Creative Behavior*. **35**: 151–167

Zhu, C. dan Zhang, L. F. 2012. Thinking Styles and Conceptions of Creativity Among University Students. *An International Journal of Experimental Educational Psychology*. **31**(3): 361–375.