

**HUBUNGAN ANTARA PENGETAHUAN DENGAN  
PERSEPSI AMALAN PENTAKSIRAN FORMATIF  
DALAM PELAKSANAAN PENILAIAN KEMAJUAN  
BERASASKAN SEKOLAH**

**JULIANA OSONG**

PERPUSTAKAAN  
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

**TESIS INI DIKEMUKAKAN UNTUK  
MEMENUHI SYARAT MEMPEROLEHI  
IJAZAH SARJANA PENDIDIKAN**

**SEKOLAH PENDIDIKAN DAN PEMBANGUNAN SOSIAL  
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH  
2008**



**UNIVERSITI MALAYSIA SABAH**

**BORANG PENGESAHAN STATUS TESIS**

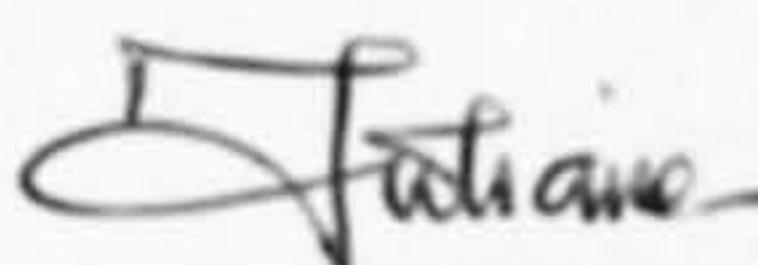
**JUDUL:** **HUBUNGAN ANTARA PENGETAHUAN DENGAN PERSEPSI AMALAN PENTAKSIRAN FORMATIF DALAM PELAKSANAAN PENILAIAN KEMAJUAN BERASASKAN SEKOLAH.**  
**IJAZAH:** **SARJANA PENDIDIKAN (PENILAIAN & PENYELIDIKAN)**

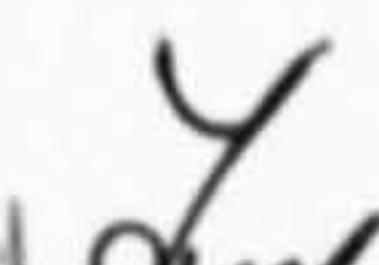
**SESI PENGAJIAN: 2006-2007**

Saya, JULIANA OSONG mengaku membenarkan tesis sarjana ini disimpan di perpustakaan Universiti Malaysia Sabah dengan syarat-syarat kegunaan seperti berikut:

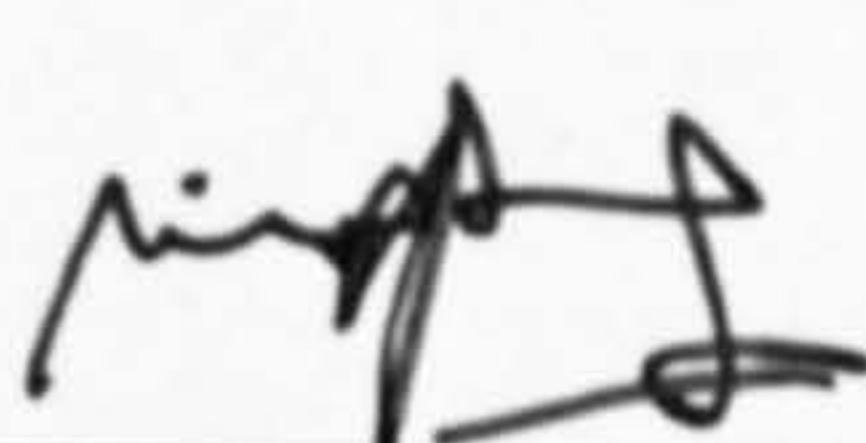
1. Tesis adalah hak milik Universiti Malaysia Sabah.
2. Perpustakaan Universiti Malaysia Sabah dibenarkan membuat salinan untuk tujuan pengajian sahaja.
3. Perpustakaan dibenarkan membuat salinan tesis ini sebagai bahan pertukaran antara institusi pengajian tinggi.
4. TIDAK TERHAD.

Disahkan oleh

  
\_\_\_\_\_  
Penulis: JULIANA OSONG

PERPUSTAKAAN  
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH   
\_\_\_\_\_  
TANDATANGAN PUSTAKAWAN

Institut Perguruan Gaya  
Peti Surat 10491,  
88805 KOTA KINABALU, Sabah.

  
\_\_\_\_\_  
Penyelia: PROFESOR DR VINCENT PANG

Tarikh: 29 Julai 2008

CATATAN: @ Tesis dimaksudkan sebagai tesis Ijazah Doktor Falsafah dan Sarjana secara penyelidikan atau disertasi bagi pengajian secara kerja kursus dan penyelidikan, atau laporan Projek Sarjana Muda (LPSM).



## PENGAKUAN

Karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan, ringkasan dan rujukan yang tiap-tiap satunya telah saya jelaskan sumbernya.

29 hb Julai 2008



JULIANA OSONG  
(PS5-006-139)



**PENGESAHAN**

NAMA : **JULIANA OSONG**  
NO. MATRIK : **PS5-006-139**  
TAJUK : **HUBUNGAN ANTARA PENGETAHUAN DENGAN  
PERSEPSI AMALAN PENTAKSIRAN FORMATIF  
DALAM PELAKSANAAN PENILAIAN KEMAJUAN  
BERASASKAN SEKOLAH**  
IJAZAH : **SARJANA PENDIDIKAN**  
TARIKH VIVA : **23/07/2008**

**DISAHKAN OLEH**

**PROFESOR DR. VINCENT PANG**  
( **Penyelia** )

.....  
( **Tandatangan** )



## PENGHARGAAN

Bersyukur saya kepada Tuhan kerana dianugerahkan kekuatan fizikal dan mental untuk saya menyiapkan tesis ini. Saya juga tidak lupa merakamkan ucapan setinggi-tinggi penghargaan kepada pihak Universiti Malaysia Sabah kerana memberi peluang kepada saya mengikuti Program Sarjana Penyelidikan sepenuh masa dan Kementerian Pelajaran Malaysia yang menaja pengajian saya selama dua tahun di UMS.

Ramai individu yang memainkan peranan penting dalam usaha saya menyiapkan tesis ini. Terima kasih kepada suami atas sokongan moral dan material, cadangan, humor dan motivasinya yang telah memberikan saya kekuatan menghadapi segala cabaran dalam menyiapkan tesis ini. Penghargaan juga saya tujuarkan kepada putera dan puteri saya yang menjadi sumber motivasi saya dalam penulisan tesis ini. Tidak lupa kepada ibu dan ibu mertua saya yang sering mendoakan kejayaan saya

Saya juga ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada Profesor Dr. Vincent Pang, penyelia saya atas masa yang diluangkan untuk membaca dan memberi bimbingan, cadangan, motivasi dan komen yang bernas dan ikhlas daripada beliau dalam menyempurnakan isi kandungan tesis ini. Terima kasih saya juga kepada Profesor Madya Dr. Salleh Rashid kerana membenarkan saya mengikuti kelas kaedah penyelidikan beliau, di samping komen, cadangan dan teguran yang diberikan.

Ucapan terima kasih juga ditujukan kepada Cik Lai Kit Moi dan Cik Lai Ket Ching (guru cemerlang DG48), Puan Mathilda P. Osong dan Puan Elizabeth Lee yang sudi menjadi pembaca draf tesis ini dan memberikan komen serta cadangan untuk membaiki kandungan tesis ini. Ucapan terima kasih juga saya tujuarkan kepada Encik Ajmal Jumah pegawai SPA yang membantu saya mendapatkan maklumat mengenai program PKSM di negeri Sabah.

Saya juga ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada rakan-rakan seperjuangan James Molijoh, Jovinia Kudun, Albert Lai Chin dan Mohd Nazim Ariffin atas bantuan, keyakinan, sokongan dan motivasi kepada saya dalam usaha mengumpulkan data dan juga dalam usaha bersama mendapatkan maklumat ke perpustakaan-perpustakaan di universiti lain dan juga di BPPDP, KPM.

Akhir sekali, ucapan terima kasih juga ditujukan kepada individu-individu, agensi-agensi dan sekolah-sekolah menengah yang secara langsung dan tidak langsung telah memberikan sumbangan kepada kajian, pengumpulan data dan penghasilan tesis ini. Kepada semua terima kasih yang tidak terhingga dan doa saya semoga budi baik anda semua akan mendapat balasan baik daripada Tuhan.

Juliana Osong,  
PS05-006-139,  
UMS, Kota Kinabalu.



## **ABSTRAK**

### **Hubungan antara Pengetahuan dengan Persepsi Amalan Pentaksiran Formatif dalam Pelaksanaan Penilaian Kemajuan Berasaskan Sekolah.**

Objektif kajian ini adalah untuk melihat hubungan antara pengetahuan dengan persepsi amalan petaksiran formatif oleh guru semasa pelaksanaan Penilaian Kemajuan Berasaskan Sekolah (PKBS). Kajian ini juga bertujuan untuk mengetahui tahap pengetahuan dan persepsi tahap amalan pentaksiran formatif dalam kalangan guru-guru di sekolah menengah kategori bandar, di bandar-bandar utama di negeri Sabah. Kajian ini menggunakan dua jenis instrumen iaitu satu set soalan ujian yang mengandungi 40 item dan ditadbir untuk mengukur pengetahuan guru tentang pentaksiran formatif. Instrumen kedua ialah satu set soal selidik berskala Likert yang mengandungi 60 item dan ditadbir untuk mengetahui persepsi tahap amalan pentaksiran formatif guru semasa pelaksanaan PKBS. Seramai 350 guru sekolah menengah terlibat sebagai sampel dalam kajian ini. Pengumpulan data menggunakan soalan ujian dan soal selidik yang dikendalikan oleh pengkaji dibantu bersama oleh pengetua sekolah atau guru penolong kanan. Data dianalisis menggunakan program *SPSS for MS Windows Version 16.0*. Taburan kekerapan dan peratusan demografi responden, tahap pengetahuan dan persepsi tahap amalan guru dianalisis secara deskriptif, sementara hubungan antara pemboleh ubah bebas iaitu pengetahuan pentaksiran formatif dengan pemboleh ubah bersandar iaitu amalan pentaksiran formatif dianalisis menggunakan *Pearson product-moment correlation coefficient*. Dapatan kajian ini menunjukkan bahawa tahap pengetahuan dan persepsi tahap amalan guru adalah sederhana. Keputusan kajian juga mendapat wujud hubungan yang kuat antara pengetahuan dengan persepsi amalan pentaksiran formatif oleh guru semasa pelaksanaan PKBS.



## **ABSTRACT**

*The objective of this research is to identify the relationship between knowledge and teachers' perception on the practice of formative assessment in implementing the School-based Evaluation. The research is also aimed to determine the level of knowledge and the perception on the level of practice of the formative assessment amongst the urban-categorized secondary school teachers, teaching in various main cities in Sabah. Two instruments are used in conducting the research. The first instrument is a set of test paper which consists of 40 items to measure teachers' level of knowledge on formative assessment. The second instrument is a set of Likert scale questionnaire which consists of 60 items to determine teachers' perception on the level of practice of formative assessment in implementing the School-Based Evaluation. A total of 350 secondary school teachers were involved in this research. The data collection for both test paper and questionnaire were conducted by the researcher with the help of the school principals or the senior assistants. The data is analyzed by using the SPSS for MS Windows Version 16.0 program. The frequency of distribution and the respondents' demographic percentage, level of knowledge and the perception on teacher's level of practice are analyzed descriptively, while the relationship between independent variable which is the knowledge of formative assessment with dependent variable which is the practice of formative assessment are analyzed using the Pearson product-moment correlation coefficient. The finding of the research reveals that teachers' level of knowledge and the perception on the level of practice is moderate. There is also a relationship between knowledge and perception on the practice of formative assessment amongst teachers during the implementation of the School-Based Evaluation.*



## SENARAI KANDUNGAN

Halaman

### TAJUK

<b>PENGAKUAN CALON</b>	ii
<b>PENGESAHAN</b>	iii
<b>PENGHARGAAN</b>	iv
<b>ABSTRAK</b>	v
<b>ABSTRACT</b>	vi
<b>SENARAI KANDUNGAN</b>	vii
<b>SENARAI JADUAL</b>	ix
<b>SENARAI RAJAH</b>	x
<b>SENARAI SINGKATAN</b>	xi
<b>BAB1: PENGENALAN</b>	
1.1    Pendahuluan	1
1.2    Latar belakang Kajian	5
1.3    Pernyataan Masalah	6
1.4    Tujuan Kajian	12
1.5    Objektif Kajian	12
1.6    Soalan Kajian	13
1.7    Hipotesis Kajian	13
1.8    Kepentingan Kajian	14
1.9    Batasan Kajian	16
1.10   Definisi Operasi	17
1.10   Rumusan	18
<b>BAB 2: KAJIAN LITERATUR</b>	
2.1    Pendahuluan	19
2.2    Penilaian dan Pentaksiran dalam Pendidikan	20
2.3    Pentaksiran Formatif	29
2.4    Penilaian Kemajuan Berasaskan Sekolah (PKBS)	40
2.5    Penilaian Kendalian Sekolah Menengah (PKSM)	53
2.5.1  Aspek yang Dinilai	55
2.5.2  Kaedah Penilaian	57
2.5.3  Instrumen Penilaian	58
2.5.4  Aktiviti Merekod dan Melapor	64
2.5.5  Tindakan Susulan	65
2.5.6  Ciri-ciri PKSM	67
2.5.7  Langkah-langkah Pelaksanaan	67
2.6    Asas Teori Kajian	70
2.7    Kerangka Konseptual Kajian	79
2.8    Hubungan antara Pemboleh ubah	81
2.9    Dapatan Kajian Lepas	82



2.10 Rumusan	92
--------------	----

### **BAB 3: METODOLOGI KAJIAN**

3.1 Pendahuluan	93
3.2 Reka Bentuk Kajian	93
3.3 Populasi dan Pensampelan	94
3.4 Instrumen Kajian	97
3.4.1 Kesahan dan Kebolehpercayaan Instrumen Ujian	98
3.4.2 Kesahan dan Kebolehpercayaan Instrumen Soal Selidik	100
3.5 Pengumpulan Data	103
3.6 Prosedur Kajian	103
3.7 Analisis Data dan Interpretasi	104
3.8 Kajian Rintis	107
3.9 Rumusan	112

### **BAB 4: DAPATAN KAJIAN**

4.1 Pendahuluan	113
4.2 Maklumat Latar belakang Responden	113
4.3 Dapatan Kajian	119
4.3.1 Tahap Pengetahuan Guru dalam Pentaksiran Formatif	119
4.3.2 Persepsi Tahap Amalan Pentaksiran Formatif oleh Guru	121
4.3.3 Pengujian Hipotesis	123
4.4 Rumusan	127

### **BAB 5: RUMUSAN, PERBINCANGAN DAN CADANGAN**

5.1 Pendahuluan	128
5.2 Rumusan Dapatan Kajian	128
5.3 Perbincangan	129
3.3.1 Tahap Pengetahuan Pentaksiran Formatif Guru	129
5.3.2 Persepsi Tahap Amalan Pentaksiran Formatif oleh Guru	132
5.3.3 Hubungan antara Pengetahuan dengan Amalan	133
5.4 Cadangan	137
5.5 Kesimpulan	141

### **BIBLIOGRAFI**

Lampiran A	Sekolah Populasi Kajian	157
Lampiran B	Rajah Populasi dan Pensampelan	159
Lampiran C	Sekolah Sampel Kajian	160
Lampiran D	Jadual Penentuan Saiz Sampel Krejcie & Morgan	161
Lampiran E	Instrumen 1 (soalan ujian)	162
Lampiran F	Instrumen 2 (soalan soal selidik)	171
Lampiran G	Surat Kebenaran Menjalankan Kajian dari BPPDP, KPM	174
Lampiran H	Surat Kebenaran Menjalankan Kajian dari JPN Sabah	175
Lampiran I	Item Fit Map Pengetahuan Pentaksiran Formatif	176
Lampiran J	Item Fit Map Amalan Pentaksiran Formatif	177
Lampiran K	Rumus Analisis Item	178



## **SENARAI JADUAL**

	Halaman
Jadual 2.1 Perbezaan antara Penilaian dengan Pentaksiran	25
Jadual 2.2 Perbezaan antara Pentaksiran Formatif dengan Sumatif	32
Jadual 2.3 Perbezaan antara URN dengan URK	46
Jadual 2.4 Perbezaan PBS dengan PP	54
Jadual 2.5 Aspek-aspek yang Dinalai dalam PKSM	56
Jadual 2.6 Jadual Spesifikasi Ujian	59
Jadual 2.7 Senarai Semak	61
Jadual 2.8 Skala Kadar	62
Jadual 2.9 Senarai Semak Penilaian Lisan	63
Jadual 2.10 Ciri-ciri PKSM	67
Jadual 2.11 Hubungan Taksonomi dengan Gaya Pembelajaran	73
Jadual 2.12 Ciri-ciri Teori Behaviourisme, Kognitivisme, Konstruktivisme	77
Jadual 2.13 Hubungan Pentaksiran dengan Pembelajaran	78
Jadual 3.1 Taburan Sekolah Sampel Mengikut Lokasi dan Jenis Sekolah	95
Jadual 3.2 Jadual Spesifikasi Ujian (Instrumen 1)	98
Jadual 3.3 Jadual Spesifikasi Item (Instrumen 2)	101
Jadual 3.4 Skala Likert 5 poin	102
Jadual 3.5 Jadual Pentadbiran Kaji Selidik Lapangan	103
Jadual 3.6 Skala Tahap Pengetahuan	105
Jadual 3.7 Skala Tahap Pengetahuan Mengikut Aspek	105
Jadual 3.8 Skala Persepsi Tahap Amalan	106
Jadual 3.9 Kekuatan Nilai Pekali Korelasi	106
Jadual 3.10 Ringkasan Kaedah Statistik	107
Jadual 3.11 Indeks Aras Kesukaran	109
Jadual 3.12 Jenis Item dan Nisbah Jawapan	109
Jadual 3.13 Indeks Diskriminasi dengan Penilaian Item	109

Jadual 3.14	Nilai Alfa Cronbach Instrumen (kajian rintis 1)	111
Jadual 3.15	Nilai Alfa Cronbach Instrumen (kajian rintis 2)	112
Jadual 4.1	Responden dalam Kajian	113
Jadual 4.2	Kekerapan dan Peratusan Kumpulan Responden	114
Jadual 4.3	Statistik Deskriptif Kumpulan Responden ikut Pengalaman	115
Jadual 4.4	Ujian Kesamaan Varian	116
Jadual 4.5	One-Way Anova	116
Jadual 4.6	Ujian Post Hoc Kumpulan Responden ikut Pengalaman	117
Jadual 4.7	Kekerapan dan Peratusan Kumpulan Responden ikut Kelayakan	118
Jadual 4.8	Kekerapan dan Peratusan Kumpulan Guru ikut Jawatan	118
Jadual 4.9	Kekerapan dan Peratusan Komponen Tahap Pengetahuan Guru	120
Jadual 4.10	Analisis Min dan Sisihan Piawai Amalan Guru	121
Jadual 4.11	Kekerapan dan Peratusan Persepsi Guru terhadap Amalan	122
Jadual 4.12	Analisis Min dan Sisihan Piawai Tahap Amalan	123
Jadual 4.13	Analisis Hubungan Pengetahuan dengan Amalan	124
Jadual 4.14	Analisis Hubungan Konsep dengan Amalan	124
Jadual 4.15	Analisis Hubungan Konsep dengan Sub-skala Amalan	125
Jadual 4.16	Analisis Hubungan Proses dengan Amalan	125
Jadual 4.17	Analisis Hubungan Proses dengan Sub-skala Amalan	126
Jadual 4.18	Analisis Hubungan Hasil dengan Amalan	126
Jadual 4.19	Analisis Hubungan Hasil dengan Sub-skala Amalan	127
Jadual 5.1	Hasil Ujian Korelasi Pearson	134



## **SENARAI RAJAH**

	Halaman	
Rajah 2.1	Langkah-langkah Menyediakan JSU	60
Rajah 2.2	Rekod Anekdot	62
Rajah 2.3	Tindakan Susulan	66
Rajah 2.4	Carta Aliran Pelaksanaan PKSM	68
Rajah 2.5	Proses Pembelajaran Masteri	69
Rajah 2.6	Hubungan antara Pengajaran-Pembelajaran-Penilaian	79
Rajah 2.7	Kerangka Konseptual Kajian	81



## **SENARAI SINGKATAN**

AFT	<i>American Federation of Teacher</i>
ARB	<i>The Evaluation Resource Banks</i>
BPG	Bahagian Pendidikan Guru
BPPDP	Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan
CERI	<i>Centre for Educational Research and Innovation</i>
ESA	<i>Essential Skills Evaluation</i>
FPK	Falsafah Pendidikan Kebangsaan
GAT	<i>General Ability Test</i>
HSP	Huraian Sukatan Pelajaran
IAEA	<i>International Association for Educational Assessment</i>
IQ	<i>Intelligence Quotient</i>
JPA	Jabatan Perkhidmatan Awam
JPS	Jabatan Pendidikan Sabah
JSU	Jadual Spesifikasi Ujian
KBSM	Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah
KBSR	Kurikulum Bersepadu Sekolah Rendah
KHB	Kemahiran Hidup Bersepadu
KPM	Kementerian Pelajaran Malaysia
LPM	Lembaga Peperiksaan Malaysia
MPM	Majlis Peperiksaan Malaysia
MPV	Mata pelajaran Vokasional
NAGS	<i>National Administration Guidelines</i>
NCEA	<i>National Certificate of Educational Achievement</i>
NCME	<i>National Council on Measurement in Education</i>
NEA	<i>National Education Association</i>
NEMP	<i>The National Education Monitoring Project</i>
NMSA	<i>National Middle School Association</i>
NZCER	<i>New Zealand Council for Educational Research</i>



P & P	Pengajaran dan Pembelajaran
PAFA	Penilaian Asas Fardu Ain
PAT	<i>Progressive Achievement Test</i>
PBS	Penilaian Berasaskan Sekolah
PEKA	Program Penilaian Kemahiran Amali
PIBG	Persatuan Ibu Bapa dan Guru
PIPP	Pelan Induk Pembangunan Pendidikan
PKBS	Penilaian Kemajuan Berasaskan Sekolah
PKSM	Penilaian Kendalian Sekolah Menengah
PKSR	Penilaian Kendalian Sekolah Rendah
PMR	Penilaian Menengah Rendah
PP	Penilaian Pusat
PPK	Pusat Perkembangan Kurikulum
SPA	Sektor Pengurusan Akademik
SPM	Sijil Pelajaran Malaysia
SPPK	Sistem Pentaksiran Pendidikan Kebangsaan
SSM	Sistem Saraan Malaysia
STPM	Sijil Tinggi Persekolahan Malaysia
TTLe	<i>The Assessment Tools for Teaching and Learning</i>
UPSR	Ujian Pencapaian Sekolah Rendah
URK	Ujian Rujukan Kriteria
URN	Ujian Rujukan Norma

## BAB 1

### PENGENALAN

#### 1.1 PENDAHULUAN

Pandangan bahawa penilaian sebagai satu alat untuk menyediakan maklumat bagi membuat keputusan (Cronbach, 1963; Stufflebeam, Foley, Gephart, Guba & Hammond, 1971) telah diterima secara meluas oleh pelbagai organisasi penilaian di dunia. Dalam konteks persekolahan atau di bilik darjah tujuan menilai adalah berkait rapat dengan pengajaran dan pembelajaran. Menurut Stufflebeam (2003), penilaian adalah satu proses menyusun, mendapatkan dan menyediakan maklumat yang berguna dalam menghakimi alternatif keputusan. Penilaian bukan untuk membuktikan tetapi untuk penambahbaikan:

*Evaluation as a process of delineating, obtaining, reporting, and applying descriptive and judgmental information about some object's merit, worth, probity, and significance, in order to guide decision making, support accountability, disseminate effective practise, and increase understanding of the involved phenomena (Stufflebeam, 2003:10).*

Menurut Pang (2005), penilaian merupakan proses yang sistematik untuk mengumpulkan dan menganalisis maklumat, bagi membantu pendidik memahami dan menghakimi hasil dan menentukan cara untuk penambahbaikan proses pendidikan. Dari segi pengajaran, maklumat yang diperolehi dari hasil penilaian yang dijalankan akan dapat membantu guru memperbaiki pengajaran. Sekiranya penyampaian kurang berkesan, maka guru boleh membuat keputusan untuk menggunakan kaedah atau pendekatan lain yang difikirkan lebih bersesuaian. Penilaian sama ada formal atau tidak formal boleh mendedahkan kepada kita kesan yang sangat penting iaitu perubahan dalam pengetahuan, pemahaman, kebolehan dan sikap murid. Keupayaan penilaian menyampaikan maklumat tentang murid menjadi intipati sistem pendidikan (Rowntree, 1987).



Dalam konteks pembelajaran, maklumat daripada pentaksiran boleh digunakan untuk mendiagnosis kelemahan dan kekuatan murid tentang sesuatu topik pembelajaran. Daripada maklumat tersebut juga, guru boleh memberi gred atau markah serta menempatkan murid mengikut aliran pengajian tertentu. Pentaksiran yang dijalankan oleh guru boleh diklasifikasikan kepada beberapa jenis seperti pentaksiran rujukan norma, pentaksiran rujukan kriteria, pentaksiran formatif dan pentaksiran sumatif. Proses pentaksiran hendaklah disepadukan dengan aktiviti-aktiviti di bilik darjah supaya pentaksiran dapat memainkan peranannya dalam membantu murid dan guru meningkatkan keberkesanan proses pengajaran dan pembelajaran (P & P). Di samping itu pentaksiran boleh memberikan maklumat tentang taraf pencapaian dan darjah pertumbuhan murid-murid yang berkenaan (PPK, 1996).

Di Malaysia, Kementerian Pelajaran Malaysia (KPM) memberi penekanan kepada penilaian kemajuan berasaskan sekolah (PKBS) bermula dengan pelaksanaan Kurikulum Bersepadu Sekolah Rendah (KBSR) yang kemudiannya dilanjutkan ke peringkat menengah melalui Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah (KBSM). Rasional penilaian ini diberi penekanan adalah disebabkan tujuan dan sifat formatifnya (PPK, 1994). Penilaian kemajuan berasaskan sekolah merujuk kepada dua bentuk pentaksiran ke atas murid iaitu:

- (a) Penilaian dalam bentuk peperiksaan di peringkat kebangsaan di bawah kawalan Lembaga Peperiksaan Malaysia (LPM) dan Majlis Peperiksaan Malaysia (MPM) yang akan diduduki oleh murid pada tahap-tahap tertentu.
- (b) Pentaksiran secara berterusan di peringkat sekolah di bawah kawalan guru yang dijalankan sepanjang tahun persekolahan (PPK, 1991).

Penilaian kemajuan berasaskan sekolah mementingkan peranan guru untuk menilai muridnya. Guru bertanggungjawab mendapatkan maklumat kemajuan dan pencapaian murid secara formal atau tidak formal. Apa yang lebih penting di sini ialah wujudnya pentaksiran secara berterusan dengan menggunakan pelbagai jenis pentaksiran bagi memenuhi fungsinya untuk mengenal pasti kekuatan dan kelemahan setiap murid supaya bimbingan sewajarnya dapat dilakukan. Murid yang masih belum mencapai tahap kemajuan masih berpeluang untuk memperbaiki diri berdasarkan bimbingan yang lebih daripada guru. Murid yang maju pula diberikan

pengayaan dengan kewujudan aktiviti mencabar untuk meningkatkan pembelajaran ke arah yang lebih cemerlang (PPK, 1994). Penilaian dalam konteks ini adalah proses di mana guru menghakimi kualiti kerja mereka sendiri dan murid mereka. Terdapat dua jenis strategi pentaksiran dalam PKBS iaitu:

- (a) Pentaksiran formatif melibatkan refleksi dan maklum balas yang berterusan serta membenarkan pengajar dan murid secara berterusan menyesuaikan dan memperbaiki hasil kerja mereka semasa proses penilaian berjalan.
- (b) Pentaksiran cara tradisional di mana guru menekankan pentaksiran sumatif dan maklum balas dikumpulkan hanya selepas arahan selesai.

Pelbagai cara pentaksiran digunakan dalam pendidikan. Perkara terbaik yang menjadi perhatian hari ini adalah penggunaannya dalam membantu pengajaran dan pembelajaran, diperjelaskan sebagai "*assessment for learning*" atau juga dikenali sebagai pentaksiran formatif. Sebelum ini pentaksiran banyak menekankan mengenai "*assessment of learning*" atau pentaksiran sumatif yang digunakan untuk merumuskan apa yang diketahui oleh murid atau untuk melaporkan kemajuan dan pencapaian murid sementara pentaksiran formatif digunakan untuk mengesan masalah pembelajaran, kemajuan dan pencapaian murid-murid di sepanjang proses pengajaran dan pembelajaran. Dari maklum balas yang diperolehi, segala kelemahan dan kesilapan yang dilakukan boleh diperbetulkan. Dengan demikian proses pembelajaran di satu peringkat boleh disempurnakan sebelum beralih ke peringkat yang berikutnya. Perkara ini penting dilakukan kerana masalah pembelajaran adalah berkaitan antara satu sama lain, pembelajaran yang tidak sempurna di satu peringkat akan menyebabkan pembelajaran yang tidak sempurna juga di peringkat susulan. Pentaksiran formatif merupakan usaha pentaksiran yang dijalankan sebelum sesuatu program itu tamat untuk tujuan penambahbaikan (Nan, 2003). Ianya menyediakan maklum balas semasa proses berjalan bagi tujuan memperbaiki. Maklum balas digunakan untuk memperkuuhkan perkhidmatan, program, projek dan juga prestasi staf di samping membuat laporan kemajuan. Dari sudut ini, pentaksiran formatif menyediakan amaran awal mengenai hasil penilaian sumatif jika program yang sedang dijalankan hendak diteruskan (Stufflebeam, 1994).

Kesimpulannya pentaksiran formatif merupakan satu proses pengumpulan data yang bertujuan untuk membantu dalam penambahbaikan dan pembuatan keputusan mengenai sesuatu program atau dalam pengajaran dan pembelajaran.



Pelaksanaan pentaksiran formatif yang berasaskan sekolah memastikan murid menguasai pengetahuan dan kemahiran yang mengarah kepada penilaian sumatif yang dilaksanakan secara berpusat. Kedua-dua strategi pentaksiran ini diperlukan untuk menyediakan penilaian kurikulum yang berkesan dalam pembelajaran. Ini kerana pentaksiran formatif mempunyai batasannya sendiri, ianya tidak boleh digunakan sendiri untuk menyelesaikan semua masalah pentaksiran yang ada tetapi lebih merupakan pelengkap kepada pentaksiran lain seperti pentaksiran sumatif (Nan, 2003). Kenyataan ini di sokong oleh Berry (2003) yang menyatakan adalah tidak memberikan apa-apa makna jika pentaksiran formatif (berorientasikan pembelajaran) dan pentaksiran sumatif (berorientasikan pengukuran) bersaing antara satu sama lain. Dalam usaha untuk membantu murid belajar, guru perlu menjanaimbangan antara keduanya. Kehilangan tumpuan kepada salah satu jenis pentaksiran ini akan mengakibatkan pembelajaran tanpa pemantauan atau pengukuran tanpa pembelajaran. Pentaksiran formatif akan dibincangkan dengan lebih terperinci dalam Bahagian 2.3.

Kajian ini ingin meninjau pengetahuan guru-guru dalam pentaksiran formatif dan persepsi mereka dari sudut amalannya dalam bilik darjah. Kajian dijalankan dalam kalangan guru-guru sekolah menengah yang mengajar di sekolah menengah kategori bandar di bandar-bandar utama di negeri Sabah. Pengetahuan dan kemahiran dalam pentaksiran formatif penting untuk melaksanakan penilaian kemajuan berasaskan sekolah dengan berkesan dan menggunakan segala maklumat yang didapati untuk membantu guru mencapai objektif Pelan Induk Pembangunan Pendidikan (PIPP) terutamanya dalam mencapai teras kedua iaitu membangunkan modal insan (BPPDP, 2006). Fokus kajian ialah mengenai pengetahuan guru terhadap pentaksiran formatif dan persepsi guru terhadap amalan pentaksiran formatif di bilik darjah semasa pelaksanaan PKBS. Aspek pengetahuan dan kefahaman guru yang dikaji adalah mengenai konsep pentaksiran formatif, pentadbiran pentaksiran, pembinaan dan pemilihan instrumen pentaksiran serta kegunaan maklumat pentaksiran ke arah mempertingkatkan keberkesanan pengajaran dan pembelajaran. Manakala aspek amalan merangkumi tujuan pentaksiran, pelaksanaan pentaksiran, instrumen yang digunakan dan penggunaan hasil maklum balas dari pentaksiran.

## **1.2 LATAR BELAKANG KAJIAN**

Pengujian, pengukuran, pentaksiran dan penilaian merupakan sebahagian daripada proses pengajaran dan pembelajaran yang berlaku di bilik darjah. Dalam pendidikan, pembelajaran sering dikaitkan dengan perubahan tingkah laku murid. Dengan itu, pengujian merupakan satu prosedur yang sistematik untuk mengukur perubahan sebahagian dari semua aspek tingkah laku seseorang murid terhadap pembelajarannya. Ujian dapat bertindak sebagai alat pengukuran untuk memberi maklumat tentang pencapaian murid dalam pembelajaran. Ujian di sini bermaksud segala aktiviti yang berkait untuk mendapatkan maklum balas daripada individu berdasarkan tugas yang dikemukakan kepadanya sama ada menggunakan kertas sebagai pengantara atau pun tidak.

Pengukuran adalah suatu konsep yang bersifat kuantitatif di mana peruntukan nombor diberikan untuk menentukan peringkat pencapaian dan kedudukan murid dalam pembelajaran. Perlu diingat bahawa pengukuran dalam pendidikan tidak bersifat mutlak. Dengan itu ia perlu menuju ke arah keobjektifan agar keputusannya lebih tekal dan boleh dipercayai (Abdul Aziz bin Abdul Talib, 1989). Pengujian dan pengukuran digunakan untuk mengelaskan pencapaian satu kumpulan murid berbanding dengan kumpulan murid yang lain. Menurut Thorndike (1921), bila kita memberikan gred kepada murid, kita sebenarnya cuba membuat pengukuran ke atas murid mengenai kemampuan dan pencapaian murid dalam sesuatu mata pelajaran. Kita cuba menyatakan di mana murid itu berada berdasarkan prestasi murid tersebut dalam sesuatu mata pelajaran. Pandangan mengenai cara membuat penggredan ini tidak banyak berubah hingga kini, dalam hal ini gred mencerminkan penguasaan masteri ke atas pengetahuan dan kemahiran (Hopkins & Stanley, 1990).

Menurut Abdul Aziz bin Abdul Talib (1989) lagi, penilaian ialah proses menentukan perubahan tingkah laku murid dan membuat pertimbangan nilai. Penilaian bukan sahaja meliputi pencapaian dan kemajuan dalam pelajaran tetapi juga pentaksiran dalam semua aspek perkembangan mental, fizikal, minat, sikap, bakat, emosi dan kemampuan murid berkomunikasi. Dalam konteks di sekolah, penilaian adalah suatu proses yang sistematik untuk menentukan sejauh mana objektif pengajaran dapat dicapai oleh murid. Penilaian dijalankan secara berterusan, berulang-ulang pada bila-bila masa sahaja. Abdul Aziz bin Abdul Talib

(1989) seterusnya menyatakan dalam usaha untuk menentukan perubahan sekurang-kurangnya penilaian dijalankan dua kali, iaitu sebelum dan selepas penyampaian sesuatu tajuk pelajaran. Perbandingan kedua-dua keputusan akan menunjukkan sejauh mana perubahan tingkah laku telah berlaku atau tahap pencapaian objektif pelajaran itu oleh murid. Jelasnya, penilaian dan pentaksiran adalah konsep yang merujuk kepada sejauh mana pertimbangan nilai yang diberi kepada suatu pengukuran tingkah laku. Kedua-duanya adalah bersifat kualitatif tetapi penilaian mencakupi konteks aktiviti formal di bilik darjah sahaja sementara pentaksiran turut mengambil kira aktiviti tidak formal seperti aktiviti di mana seorang murid bangun di dalam kelas semasa menjawab soalan guru secara lisan (Airasian, 1994).

Kesimpulannya, pengujian, pengukuran, penilaian dan pentaksiran dilakukan terhadap murid secara individu atau berkumpulan adalah untuk mendapatkan gambaran awal tentang kejayaan murid setelah melalui proses latihan atau pembelajaran di sekolah. Dalam proses pengajaran dan pembelajaran, sebelum guru boleh melangkah kepada satu konsep yang baru, guru perlu menjalankan pentaksiran untuk mengetahui sama ada murid itu telah menguasai konsep-konsep dan kemahiran-kemahiran asas yang diperlukan. Penilaian sering kali menimbulkan ketegangan kepada murid, guru atau ibu bapa sendiri. Dengan itu, pentaksiran formatif dalam PKSM cuba mengurangkan ketegangan tersebut dengan membuat pentaksiran tanpa membandingkan pencapaian antara murid. Penilaian kemajuan berasaskan sekolah yang dilaksanakan melalui PKSM banyak menekankan tentang pembelajaran masteri, pentaksiran formatif dan juga pentaksiran rujukan kriteria. Ujian rujukan kriteria (URK) memberikan penekanan yang berbeza daripada ujian rujukan norma (URN) di mana matlamat ujian ini bukan untuk membandingkan prestasi antara murid tetapi lebih menumpukan kepada perbandingan terhadap kriteria yang sama, yang telah ditetapkan lebih awal sama ada tercapai atau tidak (Mohd Isha bin Awang, 2005).

### **1.3 PERNYATAAN MASALAH**

Amalan penilaian yang berorientasikan peperiksaan dan bercorak traditional menggunakan kertas dan pensil masih tidak dapat membangunkan perkembangan domain kognitif, afektif dan psikomotor murid pada tahap yang sepatutnya di mana

murid itu berada. Memandangkan hasil penilaian memberi maklumat yang akan digunakan untuk membuat keputusan yang berkaitan dengan masa depan murid maka satu sistem penilaian yang menyeluruh adalah sangat perlu supaya keputusan yang bakal diambil nanti adalah keputusan yang terbaik. Penilaian tradisional yang menggunakan ujian standard tidak mampu untuk mengukur keupayaan murid secara menyeluruh. Menurut O'Neil (1992), liputan yang terkandung dalam sesuatu ujian terpiawai adalah terbatas dari segi kebolehan mengukur aspek-aspek nilai dan penguasaan kemahiran psikomotor diri murid.

Penggunaan satu bentuk alat pengukuran yang sama untuk mengukur individu yang mempunyai pelbagai kelainan dalam ujian standard (terpiawai) adalah tidak adil kepada murid kerana penguasaan dan kemajuan murid berbeza-beza walaupun pada tahap umur yang sama. Secara realitinya murid berada pada pelbagai tahap perkembangan dan kebolehan walaupun pada peringkat umur yang sama. Oleh itu, penggunaan satu bentuk alat pentaksiran yang sama untuk mengukur individu yang berlainan hanya memberi gambaran terhad kepada pendidikan yang sebenarnya. Menurut Linn dan Gronlund (1995), pentaksiran ke atas pembelajaran yang dilalui oleh murid memerlukan penggunaan pelbagai teknik untuk mengukur pencapaian murid:

*...but assessment is more than a collection of techniques. It is a process, a systematic process that plays a significant role in effective teaching. A complete picture of student achievement and development requires the use of many different assessment procedures (Linn & Gronlund, 1995:7)*

Tiap-tiap murid mempunyai keupayaan dan cara belajar yang berlainan. Adalah tidak wajar untuk mentaksir prestasi mereka dengan cara dan pada masa yang sama. Mengetahui bagaimana setiap murid belajar akan membentarkan guru untuk mentaksir kemajuan seorang murid. Ini menyokong kuat kepentingan menjalankan penaksiran secara individu di peringkat sekolah untuk membuat penghakiman yang lebih tepat dan adil. Menurut Gardner (1999), manusia mempunyai sekurang-kurangnya lapan kecerdasan (*intelligences*): merangkumi pelbagai kebolehan, keupayaan, bakat atau kemahiran yang wujud secara semula jadi. Jenis kecerdasan yang dikenal pasti adalah visual-linguistik, logik-matematik, visual-ruang, kinestetik, muzik, *interpersonal*, *intrapersonal* dan *naturalist*.

Pada asasnya Gardner (1983) telah menyenaraikan tujuh jenis kecerdasan iaitu dua yang pertama biasa dinilai di sekolah, tiga yang berikutnya berkait rapat dengan kesenian dan dua yang terakhir Howard Gardner namakan sebagai '*personal intelligences*'. Sejak itu begitu banyak perbincangan dan kajian oleh Gardner dan rakan-rakannya mengenai kecerdasan dan akhirnya telah menambah kecerdasan yang kelapan iaitu kecerdasan mengenai alam semula jadi, haiwan dan tumbuhan (*naturalist intelligence*) ke dalam senarainya (Gardner, 1999). Setiap kecerdasan adalah berasingan dan tidak saling bergantung di mana seseorang mungkin lemah dalam sesuatu bidang kemahiran tetapi cemerlang dalam domain (bidang kecerdasan) yang lain. Setiap individu mempunyai kelapan-lapan kecerdasan tetapi pada darjah atau kadar yang berbeza-beza dari segi kekuatan dan kemahiran. Kecerdasan tersebut boleh dikembangkan menerusi pendidikan, pengalaman dan persekitaran. Seterusnya kepelbagaian kecerdasan tersebut membentarkan kepelbagaian kaedah pengajaran berbanding satu kaedah pengajaran sahaja (Gardner, 1993). Dengan itu, penyokong kepada teori Gardner mendakwa yang pendekatan yang lebih baik dalam pentaksiran ialah membentarkan murid menerangkan jawapan mereka dengan cara mereka sendiri menggunakan kepelbagaian kecerdasan yang mereka ada. Kaedah pentaksiran yang dicadangkan termasuklah portfolio murid, projek bebas, jurnal murid, dan tugas kreatif (Lazear, 1992). Teori pelbagai kecerdasan Gardner ini akan dibincangkan dengan lebih lanjut di Bab 2.

Sistem peperiksaan yang menekankan kepentingan kecerdasan dalam matematik, sains dan bahasa, cenderung untuk mengukur kemahiran murid dalam bidang berkenaan. Penyokong kepada teori Gardner sekali lagi menyatakan penekanan ini adalah tidak adil. Kanak-kanak yang mempunyai kecerdasan muzik yang baik misalnya boleh tertinggal dalam program khas atau dihantar ke kelas pendidikan khas kerana kelemahan penilaian. Penjelasan kepada perkara ini ialah kemahiran muzik tidak memerlukan skor dalam matematik, sains atau bahasa. Perkara penting di sini adalah guru perlu mengenal pasti dan memilih pentaksiran yang sesuai yang boleh memberikan pandangan tentang kekuatan dan kelemahan murid dengan tepat. Dalam konteks Malaysia, KPM melalui PPK telah mengeluarkan modul dan buku penerangan am mengenai pengajaran dan pembelajaran melalui pelbagai kaedah pedagogi yang mengambil kira pelbagai kecerdasan murid. Dalam

hal ini, perkara yang penting bukan hanya buku panduan tetapi latihan penggunaan buku berkenaan kepada para guru, penekanan pelaksanaannya dan juga pemantauan pelaksanaannya di sekolah-sekolah seluruh Malaysia.

Menyedari akan hakikat ini KPM telah melaksanakan program PKSM yang berasaskan sekolah. Penilaian ini berasaskan pentaksiran formatif dan menyokong konsep pembelajaran masteri. Kementerian Pelajaran Malaysia melalui PPK dan LPM telah memperkenalkan projek KHB pada tahun 1989, kerja kursus dan amali Geografi, Sejarah dan Pengetahuan Agama Islam pada tahun 1992/93 di peringkat PMR, diikuti dengan Penilaian Asas Fardu Ain (PAFA) pada tahun 1995 dan seterusnya Pentaksiran Kerja Amali Sains (PEKA) yang telah dimulakan pada tahun 1994 di peringkat sekolah menengah. Di samping itu, Mata Pelajaran Vokasional (MPV) yang berasaskan penilaian prestasi diperkenalkan di sekolah akademik serta penilaian kerja kursus Geografi di peringkat SPM pada tahun 2003. Calon-calon PMR dan SPM (bagi semua subjek yang didaftarkan calon) dikehendaki melakukan tugas atau kerja kursus yang menyerupai kehidupan harian mereka dalam persekitaran tempatan. Murid-murid juga dibimbing untuk mampu mengumpul, mengelas, mentafsir, menganalisis dan mengaplikasikan maklumat secara rasional.

Pelaksanaan kursus PKBS yang dilaksanakan sejak tahun 1992/93 melibatkan sejumlah besar guru-guru di sekolah menengah namun pencapaian PKBS masih tidak pada tahap yang boleh dibanggakan. Kajian Pusat Perkembangan Kurikulum (PPK) pada tahun 1992 (PPK,1994) mendapati bahawa penilaian KBSM di peringkat sekolah masih menjurus ke arah berorientasikan peperiksaan di mana pendekatan dan strategi pengajaran dan pembelajaran lebih menekankan perkembangan akademik dan mengutamakan prestasi pencapaian peperiksaan. Soalnya kenapakah PKBS masih gagal mencapai objektif pelaksanaannya? Kajian ini akan meninjau mengenai tahap pengetahuan guru-guru tentang PKBS dan juga melihat sama ada amalan guru melaksanakan PKBS sama seperti yang digariskan dalam buku panduan PKSM serta melihat hubungan antara pengetahuan dan amalan pentaksiran formatif dalam kalangan guru di sekolah-sekolah terpilih.

Menurut Khodori bin Ahmad (2000), terdapat *mismatch* dalam amalan pentaksiran iaitu antara perancangan dan pelaksanaan, hasrat dan kaedah dan

antara visi dan misi dalam sistem pendidikan kita. Dengan itu penekanan bahawa amalan pentaksiran harus sesuai dengan tujuan. Kaedah yang digunakan harus sesuai dengan hasrat. Oleh itu seorang guru harus memahami dan menguasai kaedah yang digunakan dalam pentaksiran sekolah yang bertujuan untuk mengesan perkembangan dan penguasaan perkara-perkara yang dihasratkan kerana ianya berbeza dengan kaedah yang digunakan untuk mengesan pencapaian keseluruhan murid untuk tujuan pensijilan. Adalah amat penting setiap guru dilengkapi dengan pengetahuan dan kemahiran berhubung pentaksiran sekolah supaya mereka dapat melaksanakan tujuan penilaian dengan sewajarnya. Sehubungan dengan itu latihan di institut perguruan atau universiti untuk guru pelatih dan juga latihan dalam perkhidmatan bagi guru-guru menekankan lebih kepada pentaksiran sekolah dan bukannya pentaksiran pusat. Pihak-pihak berwajib perlu merancang dan melaksanakan satu pendekatan untuk mempastikan guru-guru dilengkapi dengan pengetahuan dan kemahiran tentang instrumen yang sesuai dengan pentaksiran sekolah. Ini kerana masih terdapat guru yang tidak memahami konsep penilaian berasaskan sekolah dan memerlukan lebih banyak latihan dan pemantauan.

Bagi melaksanakan penilaian berasaskan sekolah, guru mesti mempunyai pengetahuan yang mencukupi mengenai pentaksiran formatif yang ditekankan dalam PKSM, pengetahuan dan kemahiran mengenai pengukuran dan penilaian memerlukan guru mahir menggunakan pelbagai alat pengukuran untuk memastikan maklumat yang diperolehi itu dapat menggambarkan kebolehan sebenar murid dengan lebih menyeluruh. Selain itu, guru haruslah bersedia untuk melaksanakan PBS dengan penuh tanggungjawab. Menurut Senk, Beckmann dan Thompson (1997), pelaksanaan penilaian bentuk baru dalam kalangan guru-guru sekolah tinggi di Amerika Syarikat masih bergantung kepada pengetahuan dan kepercayaan guru terhadap penilaian itu sendiri. Ramai guru menganggap bahawa penilaian dan pengujian adalah sesuatu proses yang terasing dari proses pengajaran dan pembelajaran. Dapatan kajian Rudman (1987) menyokong kenyataan ini dengan menyatakan masalah wujud disebabkan oleh faktor di mana kebanyakkan guru mengasingkan pentaksiran dari pengajaran. Terdapat segelintir guru yang mempunyai tanggapan bahawa proses pengujian yang dilakukan tidak memberi faedah dan membuang masa sahaja. Dapatan kajian Rudman (1987) seterusnya menyatakan adalah biasa dalam kalangan guru-guru di Amerika Syarikat mengadu

## BIBLIOGRAFI

- Airasan, P. W. 1991. Perspectives on Measurement Instruction. *Educational Measurement: Issues and Practice*. **10**(1): 13 – 16.
- Airasan, P. W. 1994. *Classroom Evaluation*. New York: McGraw-Hill. Inc.
- Airasan, P. 2005. *Classroom Assessment* (5<sup>th</sup> ed.). New York: McGraw-Hill.
- Abdul Aziz bin Abdul Talib. 1989. Ujian, pengujian, pengukuran dan pentaksiran dalam pendidikan bahasa. *Jurnal Pembinaan dan Pengembangan Bahasa*. Februari: 91-105.
- Abdul Hadi bin Mohamad. 1995. *Persepsi Guru-guru Bahasa Melayu Terhadap Pelaksanaan dan Penggunaan Maklumat Pentaksiran Kemajuan Berasaskan Sekolah*. Tesis Sarjana. Universiti Malaya.
- Abu Bakar bin Nordin. 1987. *Asas Pentaksiran Pendidikan*. Petaling Jaya: Longman Malaysia.
- Adams, R. J. & Khoo, S. T. 1993. *QUEST Program. The interactive test analysis system*. Hawthorn, Victoria: Australian Council for Educational Research. (Online) <http://www.acer.edu.au>. Retrieved November 13, 2007.
- Adelman, C., King, D. & Treacher. V. 1990. Evaluation and Teacher Autonomy. *Cambridge Journal of Education*. **20**(2): 123- 133.
- Ahmad Tajudin bin Abu Bakar. 1995. Aspek Strategi dalam Pentaksiran Pendidikan. *Kertas kerja Seminar Perkembangan dan Arah Aliran dalam Pengukuran dan Pentaksiran Pendidikan*. Port Dickson, Negeri Sembilan. 16 – 17 hb Oktober.
- Akta. 1996. *Akta Pendidikan 1996 (Akta 550) & Peraturan-peraturan Terpilih hingga 25hb Julai 2001*. Disusun oleh Lembaga Penyelidikan Undang-undang. Petaling Jaya: International Law Book Services.
- Alexander, P. A. & Parsons, J. I. 1991. Confronting the Misconceptions of Testing and Evaluation. *Contemporary Education*. **62** (4): 243-249.
- Alias bin Mingan. 2001. *Pelaksanaan Pentaksiran PEKA Dibeberapa Buah Sekolah Menengah di Daerah Hilir Perak*. Disertasi Sarjana Pendidikan. Universiti Malaya.
- Angelo, T. A & Cross, K. P. 1993. *Classroom Assessment Techniques: A Handbook for College Teachers*. San Francisco: Jossey-Bass Inc. Publishers.
- Archbald, D. A. & Newmann, F. M. 1988. *Beyond Standardized Testing: Assessing Authentic Academic Achievement in the Secondary School*. Reston: National Association of Secondary School Principals.

Armstrong, T. 1994. Multiple Intelligences: Seven Ways to Approach Curriculum. *Educational Leadership*. **52** (3): 26-27.

Azizi bin Yahaya, Shahrin bin Hashim, Jamaludin bin Ramli, Yusof Boon & Abdul Rahim bin Hamdan. 2007. *Menguasai Penyelidikan dalam Pendidikan: Teori, Analisis dan Interpretasi data*. Selangor: PTS Professional Publishing Sdn. Bhd.

Azman bin Wan Chik. 1982. *Ujian Bahasa Malaysia: Panduan dan Teknik*. Kuala Lumpur: Utusan Publications and distributions Sdn. Bhd.

Bahagian Pendidikan Guru. 1999a. Menilai dan Mentaksir. *Modul latihan guru Bestari*. Unit Dasar Perancangan dan Pembangunan BPG, Kementerian Pelajaran Malaysia.

Bahagian Pendidikan Guru. 1999b. *Halatuju Latihan Guru Perancangan Strategik dan Rangka Pelan Perspektif Pembangunan Maktab Perguruan Tahun 2000-2010*. Unit Dasar Perancangan dan Pembangunan BPG, Kementerian Pelajaran Malaysia.

Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan. 2006. *Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010*. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia .

Baker, E. L. 1994. Researchers and Assessment Policy Development: A Cautionary Tale. *American Journal of Education*. **102**(4):450 – 478.

Bangert-Drowns, R. L., Kulick, J. A. & Morgan, M. T. 1991. The Instructional Effect of Feedback in Test-like Events. *Review of Educational Research*. **61**(2):213-238.

Beane, J. 1997. *Curriculum Integration: Designing the Core of Democratic Education*. New York: Teachers College Press.

Belanoff, P. & Dickson, M. 1991. *Portfolios: Process and Product*. Portsmouth: Boynton/Cook Publishers.

Berry, R. 2003. Alternative Assessment and Assessment for Learning. *Paper presented at the 29<sup>th</sup> Annual Conference of International Association for Educational Evaluation (IAEA)*. Crowned Plaza Manchester, The Midland, UK. 5-10 October.

Bishop, R. & Glynn, T. 1999. *Culture Counts: Changing Power Relations in Education*. Palmerston North: Dunmore Press Ltd.

Black, P. J. 1993. Formative and Summative Evaluation by Teachers. *Studies in Science Education*. **21**: 49-97.

Black, P. & Wiliam, D. 1998a. Assessment and Classroom Learning. *Assessment in Education*. **5** (1): 1-74.

- Black, P. & Wiliam, D. 1998b. Inside the Black Box: Raising Standards Through Classroom Assessment. *Phi Delta Kappa*. **80** (2): 139-148.
- Black, P. & Wiliam, D. 2003. In Praise of Education Research: Formative Evaluation. *British Educational Research Journal*. **29**(5): 623-637.
- Bloom, B. S. 1956. *Taxonomy of Educational Objectives, Handbook 1: The Cognitive Domain*. New York: Harper and Row.
- Bloom, B. S. 1971. *Handbook on Formative and Summative Evaluation of Student Learning*. New York: McGraw Hill
- Bloom, B.S., Hasting, J. T. & Madaus, G. F. 1971. *Handbook on Formative and Summative Evaluation of Student Learning*. New York: Harper and Row Publisher.
- Bloom, B. S. 1976. *Human Characteristics and School Learning*. New York: McGraw-Hill.
- Borko, H., Elliot, R. & Uchiyana, K. 2002. Professional Development: A Key to Kentucky's Educational Reform Effort. *Teaching and Teacher Education*. **18** (8): 969-987.
- Boston, C. 2002. The Concept of Formative Evaluation. *Practical Assessment. Research & Evaluation*. **8** (9).
- Bowden, J. A. 1984. Students' Approaches to Learning: Influence of Evaluation in First Year. *The University of Melbourne Gazette*. **40** (4) : 10.
- Brandt, R. 1989. On Misuse of Testing: A Conversation with George Madaus. *Educational Leadership*. **46** (7): 26-29.
- Broadfoot, P. & Black, P. 2004. Redefining Assessment? The First Ten Years of Assessment in Education. *Assessment in Education: Principles, Policy and Practice*. **11**(1): 7 -27.
- Brooks, J.G. & Brooks, M.G. 1999. The Courage To Be Constructivist. *Educational Leadership*. **57**(3).
- Bruning, R., Schraw, G., & Ronning, R. 1999. *Cognitive Psychology and Instruction* (3<sup>rd</sup> ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Cagle, C. & Walters, J. 1997. *Greater Kalamazoo Evaluation Report 1997*. Evaluation for Learning. A Basic Guide to Program Evaluation for Arts, Culture, and Health & Human Service Organisation. Developed by GKEP. United way of American, USA: Cochair.
- California Department of Education. 1992. *Second to None*. A Vision of the new California High School. Sacramento. 32-35

- Carter, K. 1984. Do Teachers Understand Principles for Writing Tests? *Journal of Teacher Education*. 35: 57 – 60.
- Centre for Educational Research and Innovation (CERI). 2005. *Formative Evaluation: Improving Learning in Secondary Classrooms*. Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD). Paris.
- Chan, Y. F. 2003. Pendekatan Pentaksiran: Satu Tinjauan dari Aspek Kesesuaian dalam Pentaksiran Program Latihan. *IAB Jurnal Pengurusan dan Kepimpinan Pendidikan*. 13(1): 67 – 76.
- Chatterji, M. 2003. *Designing and Using Tools for Educational Assessment*. Boston: Allyn & Bacon.
- Chua, Y.P. 2006a. Kaedah dan Statistik Penyelidikan: Kaedah Penyelidikan (Buku 1). Kuala Lumpur: McGraw-Hill (Malaysia) Sdn. Bhd.
- Chua, Y.P. 2006b. Kaedah dan Statistik Penyelidikan: Asas Statistik Penyelidikan (Buku 2). Kuala Lumpur: McGraw-Hill (Malaysia) Sdn. Bhd.
- Chelliah, T. 1977. Reporting Student Progress – A Meaningful Approach. *Journal of Educational Research*. Faculty of Education, University of Malaya. 97-104.
- Claxton, G. 1990. *Teaching to Learn : A Direction for Education*. London: Cassell.
- Coakes, S. J., Steed, L. & Dzidic, P. 2006. *SPSS version 13.0 for Windows: Analysis without Anguish*. Milton Qld: John Wiley & Sons Australia. Ltd.
- Cohen, D. K. & Ball, D. L. 1999. Relations Between Policy and Practice: A Commentary. *Educational Evaluation and Policy Analysis*. 12: 330-338.
- Cohen. L, Manion. L & Morrison. K. 2007. *Research Methods in Education* (6<sup>th</sup> ed.). New York: Routledge publisher.
- Croft, C & Dunn, K. 1997. Assessment Resource Banks: Past, Present and Future. *Conference Papers, 19th NZARE Annual Conference*. New Zealand Council for Educational Research. Auckland, New Zealand. 4 – 7 December.
- Croft, Cedric. 2002. The Assessment Resource Banks and Other Approaches to School-Based Assessment in New Zealand. *Paper presented at the Association of Commonwealth Examination and Accreditation Bodies Conference*, Malta. March 18-22, 2002.
- Cronbach, L. J. 1963. Course Improvements Through Evaluation. *Teachers College Record*. 64: 672 – 684.
- Cronbach, L. J. 1970. *Essentials of Psychological Testing*, (3<sup>rd</sup> ed.). New York. Harper & Row.
- Crooks, T. J. 1988. The Impact of Classroom Evaluation Practices on Students. *Review of Educational Research*. 58: 438 – 481.

- Dahnil bin Adnani. 1995. Pengukuran dan Pentaksiran Pembelajaran Pendidikan Sekolah Menengah Sebagai Kesediaan Pelajar untuk Memasuki Institusi Pengajian Tinggi di Masa Akan Datang: Ke Arah Pembelajaran yang Holistik. *Kertas kerja Seminar Perkembangan dan Arah Aliran dalam Pengukuran dan Pentaksiran Pendidikan*. Port Dickson, Negeri Sembilan. 16 – 17 Oktober.
- Darling-Hammoud, L. 1990. Instructional Policy into Practice: The Power of the Bottom Over the Top. *Educational Evaluation and Policy Analysis*. 12: 233-241.
- Darling, L. F. 2001. Portfolio as Practice: The Narratives of Emerging Teacher. Teacher and Teaching Education. *An International Journal of Research & Studies*. Pergamon. 17: 107-121.
- Datnow, A. & Castellano, M. 2000. Teachers Responses to Success for All: How Beliefs, Experience, and Adaptations Shape Implementation. *American Educational Research Journal*. 37 (3): 775-799.
- De Jagler, B., Reeziqt, G. J. & Creemers, B. 2002. The Effects of Teacher Training on New Instructional Behavior in Reading Comprehension. *Teaching and Teacher Education*. 18 (7): 831-842.
- Diekhoff, G. 1992. Statistics for the Social and Behavioral Sciences. Dubuque: Wm. C. Brown Publishers.
- Duncan, A. & Dunn, W. 1991. *What Primary Teachers Should Know About Evaluation*. London: Hodder and Stoughton.
- Duschl, R. D. & Gitomer, D. H. 1997. Strategies and Challenges to Change the Focus of Evaluation and Instruction in Science Classrooms. *Education Evaluation*. 4(1):37-73.
- Ebel, R. L. 1979. *Essentials of Educational Measurement* (3<sup>rd</sup>. ed.). Englewood Cliffs. NJ: Prentice-Hall.
- Educational Broadcasting Corporation. 2004. Concept to Classroom. Workshop: Evaluation and Curriculum Redesign. Thirteen ed. online . Retrieved April 13, 2006 from the World Wide Web: <http://www.thirteen.org/edonline/concept2class/evaluation/index.html>.
- Eggen, P. & Kauchak, D. 2001. *Educational Psychology: Windows on Classrooms* (5th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Elawar, M. C. & Corno, L. 1985. A Factorial Experiment in Teachers' Written Feedback on Student Homework: Changing Teacher Behaviour a Little Rather than a Lot. *Journal of Educational Psychology*. 77(2):162-173.
- Elia binti Mohd. Johar. 1998. *Persepsi Guru Terhadap Pentaksiran Formatif, Pembinaan Item pentaksiran dan Amalannya oleh Guru-guru Bahasa Inggeris Menengah Rendah dalam Daerah Hulu Langat, Selangor*. Tesis Sarjana. Universiti Kebangsaan Malaysia.

- Elliot W. Eisner. 2000. Benjamin Bloom 1913-99. *International Bureau of Education*. (3): September.
- Farr, R. & Griffin, M. 1973. Measurement Gaps in Teacher Education. *Journal of Research and Development in Education*. 7(1): 19 – 28.
- Fitz-Gibbon, C. T & Morris, L. L. 1987. *How to Design a Program Evaluation*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Fogarty, R. 1990. *Balanced Evaluation*. (1<sup>st</sup> ed.). Australia: Pearson Education.
- Fontana, D. & Fernandes, M. 1994. Improvements in Mathematics Performance as a Consequence of Self-Evaluation in Portuguese Primary School Pupils. *British Journal of Educational Psychology*. 64(3): 407-417.
- Frederiksen, J. R. & White, B. J. 1997. Reflective Evaluation of Students' Research Within an Inquiry-Based Middle School Science curriculum. *Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association*, Chicago. IL.
- Gardner, H. 1983. *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. New York: Basic Books.
- Gardner, H., & Hatch, T. 1989. Multiple intelligences go to School: Educational Implications of the Theory of Multiple Intelligences. *Educational Researcher*. 18(8): 4-9.
- Gardner, H. 1993. *Multiple Intelligences: The Theory in Practice*. New York: Basic Books.
- Gardner, H. 1999. *Intelligence Reframed: Multiple Intelligences for the 21st Century*. New York: Basic Books.
- Gardner, J. 2006. *Assessment and Learning*. London: Sage
- Gay, L. R. & Airasian, P. 2003. *Educational Research. Competencies for Analysis and Applications* (7<sup>th</sup> ed.). New Jersey: Merrill Prentice Hall, Pearson Education. Inc., Upper Saddle River.
- Ghazali bin Othman. 1988. Kesilapan Biasa Dalam Penyelidikan Pendidikan. *Jurnal Pengurusan dan Kepimpinan Pendidikan IAB*. KPM. 8 (2): 31-50.
- Gipps, C., McCallum, B. & Hargreaves, E. 2000. *What Makes a Good Primary School Teacher?* London: Routledge Falmer.
- Gronlund, N. E. 1977. *Constructing Achievement Test*. New Jersey: Prentice Hall, Inc.
- Gullickson, A. R. 1986. Teacher Education and Teacher Perceived Needs in Educational Measurement and Evaluation. *Journal of Educational Measurement*. 23: 347 -354.

Hamzah bin Ihsan. 2002. Pembentukan Bank Item dalam Sistem Pendidikan. Satu Pengenalan. *Jurnal Pendidikan Guru*. Bahagian Pendidikan Guru, KPM. 15: 20 - 42.

Hargreaves, A., Earl, L. & Schmidt, M. 2002. Perspectives on Alternative Evaluation Reform. *American Research Journal*. 39(1): 69-95.

Harlen, W. & James, M. 1996, Creating a Positive Impact of Evaluation on Learning. *Paper presented at the American Educational Research Association Annual Conference*. New York. April.

Harlen, W. 2005. Trusting Teachers' Judgments: Research Evidence of the Reliability and Validity of Teachers' Assessment Used for Summative Purposes. *Research Papers in Education*. 20 (3): 245-270.

Hazimah binti Hj. Salam. 2001. Pengajaran dan Pembelajaran Berbantu Komputer. Aplikasi Teori Pembelajaran Konstruktivisme Dalam Reka Bentuk Perisian Multimedia Bertajuk 'Sistem Perundangan di Malaysia'. Bangi: Fakulti Pendidikan, UKM. (atas talian)  
[http://planet.time.net.my/KLCC/azm01/ge6663/ge6663\\_tugasan4\\_1.html](http://planet.time.net.my/KLCC/azm01/ge6663/ge6663_tugasan4_1.html).  
Dimuat turun pada 26 Jun 2006.

Hodnett, F. 2001. *Evaluation vs Assessment*. Research in Learning and Technology. Mexico: College of Education, New Mexico State University.

Hopkins, K. D & Stanley, B. R. 1990. *Educational and Psychological Measurement and Education*. (7<sup>th</sup> ed.) Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Hussein bin Ahmad. 1979. Ujian dan Pentaksiran : Hakikat yang Wujud di Sekolah-sekolah. *KONPEN IV*, Kuala Lumpur.

Impara, J. C., Divine, K. P., Bruce, F. A., Liverman, M. R., & Gay, A. 1991. Does Interpretive Test Score Information Help Teachers? *Educational Measurement: Issues and Practice*. 10(4), 16 – 18.

Indrebo, A. M., Monsen, L. & Alvik, T. 1993. School-Based Evaluation: Three Norwegian Studies. *Paper presented at the AERA annual meeting*, Atlanta.

Ismail bin Alias. 1993. *Tanggapan Terhadap Pentaksiran Formatif, Pembinaan Item Pentaksiran dan Penggunaannya oleh Guru Sains dan Matematik*. Tesis Sarjana. Universiti Kebangsaan Malaysia.

Jabatan Pendidikan Sabah. 2006. *Sumber EMIS Berakhir Disember 2006*. Data Bilangan Guru yang Mengajar di Sekolah-sekolah Bandar di Negeri Sabah. Kota Kinabalu: Unit Pengurusan Maklumat, JPS.

Jabatan Pendidikan Sabah. 2006. *Sumber EMIS berakhir Disember 2006*. Data Bilangan Murid Dalam Sesebuah Kelas di Sekolah-sekolah Bandar di Negeri Sabah. Kota Kinabalu : Unit Pengurusan Maklumat, JPS.

Jabatan Perkhidmatan Awam . 2002. Sistem Saraan Malaysia. Putrajaya: JPA



- Jabatan Perdana Menteri. 2006. Ucapan bajet tahun 2006. "Membina Ketahanan, Menghadapi Cabaran". Bacaan kali kedua pembentangan Rang Undang-undang Perbekalan (2006) di Dewan Rakyat. (atas talian) <http://www.epu.jpm.my/New%20Folder/bajet2006.htm>. Dimuat turun pada 13 April 2006.
- Jamilah binti Ali. 1992. *Satu Kajian Mengenai Konsep dan Pelaksanaan Bank Item Dalam Pentaksiran Pengajaran di Sekolah-sekolah Menengah Rendah di Negeri Selangor, Darul Ehsan*. Tesis Sarjana Pendidikan. UKM.
- Johara binti Abdul Wahab. 2006. Sistem Pentaksiran Kebangsaan, *Minit Mesyuarat Perealisasian Item*. Kota Kinabalu, Sabah. 30 Oktober hingga 03 November.
- Jones, D. 1997. Designing Instruction: Enter The Constructivism. (Online) <http://www.cabrillo.cc.ca.us/thinking/constructivism.html>. Retrieved Oct. 17, 2006.
- Kementerian Pelajaran Malaysia. 2006. *Teks Ucapan Perhimpunan Bulanan Kementerian Pelajaran Malaysia*. Putrajaya: KPM.
- Khodori bin Ahmad. 1995. Aspek Metodologi Dalam Pentaksiran Pendidikan. *Kertas kerja Seminar Perkembangan dan Arah Aliran Dalam Pengukuran dan Pentaksiran Pendidikan*. Anjuran Lembaga Peperiksaan Malaysia. Port Dickson, Negeri Sembilan. 16 – 17 Oktober.
- Khodori bin Ahmad. 2000. Peranan Pentaksiran Dalam Pembentukan Masyarakat yang Berfikir dan Belajar. *Strategising Teaching and Learning in The 21<sup>st</sup> Century*. Faculty of Education, UKM. 2: 168 – 175.
- Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. 1970. Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*. **30**(3): 607-610.
- Kyriakides, L. & Kelly, K.L. (2003). The Impact of Engagement in Large-Scale Evaluation on Teachers. Professional Development: The Emergent Literacy Baseline Evaluation Project (ELBA). *Journal of Research in Childhood Education*. **18** (1).
- Lazear, D. G. 1992. *Teaching for Multiple Intelligences*. Bloomington: Phi Delta Kappa Educational Foundation.
- Lazear, D.G 1994. *Multiple Intelligence Approaches to Assessment: Solving the Assessment Conundrum*. Tucson, AZ: Zephyr Press.
- Lembaga Peperiksaan Malaysia. 2006a. *Modul Perealisasian Item*. Sektor pembinaan Ujian, LPM. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.
- unn, R. L & Gronlund, N. E. 1995. *Measurement and Assessment in Teaching*. (7<sup>th</sup> ed.). NJ: Prentice-Hall.Inc.

Jabatan Perdana Menteri. 2006. Ucapan bajet tahun 2006. "Membina Ketahanan, Menghadapi Cabaran". Bacaan kali kedua pembentangan Rang Undang-undang Perbekalan (2006) di Dewan Rakyat. (atas talian) <http://www.epu.jpm.my/New%20Folder/bajet2006.htm>. Dimuat turun pada 13 April 2006.

Jamilah binti Ali. 1992. *Satu Kajian Mengenai Konsep dan Pelaksanaan Bank Item Dalam Pentaksiran Pengajaran di Sekolah-sekolah Menengah Rendah di Negeri Selangor, Darul Ehsan*. Tesis Sarjana Pendidikan. UKM.

Johara binti Abdul Wahab. 2006. Sistem Pentaksiran Kebangsaan, *Minit Mesyuarat Perealisasian Item*. Kota Kinabalu, Sabah. 30 Oktober hingga 03 November.

Jones, D. 1997. Designing Instruction: Enter The Constructivism. (Online) <http://www.cabrillo.cc.ca.us/thinking/constructivism.html>. Retrieved Oct. 17, 2006.

Kementerian Pelajaran Malaysia. 2006. *Teks Ucapan Perhimpunan Bulanan Kementerian Pelajaran Malaysia*. Putrajaya: KPM.

Khodori bin Ahmad. 1995. Aspek Metodologi Dalam Pentaksiran Pendidikan. *Kertas kerja Seminar Perkembangan dan Arah Aliran Dalam Pengukuran dan Pentaksiran Pendidikan*. Anjuran Lembaga Peperiksaan Malaysia. Port Dickson, Negeri Sembilan. 16 – 17 Oktober.

Khodori bin Ahmad. 2000. Peranan Pentaksiran Dalam Pembentukan Masyarakat yang Berfikir dan Belajar. *Strategising Teaching and Learning in The 21<sup>st</sup> Century*. Faculty of Education, UKM. 2: 168 – 175.

Krejcie, R. V. & Morgan, D. W. 1970. Determining Sample Size for Research Activities. *Educational and Psychological Measurement*. **30**(3): 607-610.

Kyriakides, L. & Kelly, K.L. (2003). The Impact of Engagement in Large-Scale Evaluation on Teachers. Professional Development: The Emergent Literacy Baseline Evaluation Project (ELBA). *Journal of Research in Childhood Education*. **18** (1).

Lazear, D. G. 1992. Teaching for Multiple Intelligences. Bloomington: *Phi Delta Kappa Educational Foundation*.

Lazear, D.G 1994. *Multiple Intelligence Approaches to Assessment: Solving the Assessment Conundrum*. Tucson, AZ: Zephyr Press.

Lembaga Peperiksaan Malaysia. 2006a. *Modul Perealisasian Item*. Sektor pembinaan Ujian, LPM. Putrajaya: Kementerian Pelajaran Malaysia.

Linn, R. L & Gronlund, N. E. 1995. *Measurement and Assessment in Teaching*. (7<sup>th</sup> ed.). NJ: Prentice-Hall.Inc.

Looney, J. & Poskitt, J. 2002. New Zealand: Embedding Formative Assessment in Multiple Initiatives. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD). New Zealand: *Centre for Educational Research and Innovation (CERI)*.

Marlin binti Abd. Karim. 2002. Pentaksiran Berasaskan Sekolah Pentaksiran Untuk Pembelajaran. Lembaga Peperiksaan Malaysia. *Prosiding Persidangan Kebangsaan Pentaksiran Kemajuan Berasaskan Sekolah 2002*. USM. 17-25.

Mashitoh binti Yaacob & Maharam binti Mamat. 2000. Sekolah Bestari: Menangani Pembinaan Budaya Ilmu Berfikir Secara Kritis dan Kreatif. *International Conference on Teaching and Learning*. Faculty of Education, UKM. 733 – 747.

Mc Donnell, L. M. 1994. Evaluation Policy as Persuasion and Regulation. *America Journal of Education*. **102** (8): 394-420.

Mehrens, W. A & Lehmann, I. J. 1987. Using Teacher-Made Measurement Devices. *NASSP Bulletin*. **71**(496): 36 – 44.

Mohd. Isha bin Awang. 2005. Jenis-jenis Ujian. Universiti Utara Malaysia: Aziz Publication.

Mohd. Nazri bin Ibrahim. 1998. *Peranan Guru Sejarah dalam Pelaksanaan Kerja Kursus Sejarah PMR*. Desrtasi Sarjana Pendidikan. Universiti Malaya.

Mohd. Rafie bin Othman. 1998. Pelaksanaan Pentaksiran Alternatif di Sekolah Menengah di Daerah Kulim dan Bandar Baharu. Desrtasi Sarjana Pendidikan. Universiti Malaya.

Mokhtar bin Ismail. 1995. *Pentaksiran di Bilik Darjah*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.

Mokhtar bin Ismail. 2002. Pentaksiran Kemajuan Berasaskan Sekolah: Satu Kerangka Konsep. *Prosiding Persidangan Kebangsaan Pentaksiran Kemajuan Berasaskan Sekolah 2002*. USM: 1-10.

Moore, R. E. 1992. Developmentally Appropriate Assessment: Alternatives to Standardised Testing. *Journal of Humanistic Education and Development*. 30: 122-130.

Morgan, C. 1996. The Teacher as Examiner: The Case of Mathematics Coursework. *Evaluation in Education: Principals, Policies and Practice*. **3**(3): 353-375.

Nan, S. A. 2003. Formative Evaluation. (Online) [http://www.beyondintractability.org/essay/formative\\_evaluation/](http://www.beyondintractability.org/essay/formative_evaluation/). Retrieved April 8, 2006.

Neill. A. 2000. The New Zealand Assessment Resource Banks: A School-Based Assessment Tool for New Zealand teachers. *Paper presented at the first ACEAB Conference*. Mauritius. 4 – 8 September.

Ng Kim Choy. 1999. Hubungan Antara Taksonomi dengan Gaya Pembelajaran. (atas talian) <http://www.teachersrock.net>. Dimuat turun pada 3 Sept. 2006.

Nitko, A. J. 1989. Designing Tests that are Integrated with Instruction. In R. L. Linn (Edition), *Educational Measurement*. (3<sup>rd</sup> ed.). New York: Macmillan. 447- 474.

Nitko, A. J. 1995. Curriculum-Based Continuous Evaluation: A Framework for Concepts, Procedures and Policy. *Evaluation in Education: Principles, Policies and Practice*. 2 (3): 231-337.

Nitko, A. J. 1996. *Educational Evaluation of Student*. (2<sup>nd</sup> Ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.

NMSA Research Committee. 2003. *Multiple Learning and Teaching Approaches that Respond to Their Diversity*. Research and Resources in support of this we believe. Westerville, OH: National Middle School Association. 20 - 27.

Noor bin Jaafar. 2006. Membina Generasi Pendidik Berkualiti. *Harian Metro*. 3 April 2006: 4

Ojerinde, D. 2002. Continuous Evaluation Practice in Africa. *Paper presented in the 28<sup>th</sup> Conference of The International Association for Educational Evaluation*. Hong Kong. 1 - 6 September.

O'Neil, J. 1992. Putting Performance Assessment to the Test. *Educational Leadership*. 49(8): 14 - 19.

O'Neill, A. M. 1996. Curriculum Development in Aotearoa /New Zealand: An Editorial Introduction. In O'Neill, A. M. (Ed.) *Delta: Policy and Practice in Education* Palmerston North: Delta.

O'Neill, O. 2002. A Question of Trust. *BBC Reith Lectures 2002 London* : BBC.

Ong Ai Ching. 2003. *Persepsi dan Amalan Pentaksiran Berasaskan Prestasi sebagai Pentaksiran Alternatif di Sekolah Menengah Terpilih di Daerah Kelang*. Tesis Sarjana Pendidikan. U.M.

Osborne, R. J & Wittrock, M. 1983. Learning Science : A Generative Process. *Science Education*. 67 (4): 489-508.

Pang, V. 2005. *Curriculum Evaluation. An Application in a Smart School Curriculum Implementation*. Kota Kinabalu: Universiti Malaysia Sabah.

Piaget, J. 1971. *Structuralism* (trans. C.Maschler). New York: Basic books [original French Version, 1968].

Popham, W. J. 1981. *Modern Educational Measurement*. Englewood Cliffs NJ: Prentice Hall.

Popham, W. J. 2005. *Classroom Assessment* (4<sup>th</sup> ed.). Boston: Allyn & Bacon.

Priestly, M & Higham, J. 2002. *New Zealand's Curriculum and Assessment Revolution*. New Zealand: Educational Line database.

Pusat Perkembangan Kurikulum. 1987. *Pentaksiran Kemajuan Berasaskan Sekolah (PKBS): Strategi Pelaksanaan*. Kuala Lumpur: Kementerian Pelajaran Malaysia.

Pusat Perkembangan Kurikulum. 1991. *Panduan Pentaksiran Kemajuan Berasaskan Sekolah (PKBS)*. Kuala Lumpur: Kementerian Pelajaran Malaysia.

Pusat Perkembangan Kurikulum. 1993. *Laporan Kajian Pelaksanaan Pentaksiran Kemajuan Berasaskan Sekolah*. Kuala Lumpur: Kementerian Pelajaran Malaysia.

Pusat Perkembangan Kurikulum. 1994. *Laporan Kajian Pelaksanaan Pentaksiran Kendalian Sekolah Menengah (PKSM)*. Kuala Lumpur: Kementerian Pendidikan Malaysia .

Pusat Perkembangan Kurikulum. 1996. *Buku Panduan Pentaksiran Kendalian Sekolah Menengah, Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah*. Kuala Lumpur: Kementerian Pendidikan Malaysia .

Pusat Perkembangan Kurikulum. 2001a. *Pembelajaran Secara Konstruktivisme*. Kuala Lumpur: Kementerian Pendidikan Malaysia.

Pusat Perkembangan Kurikulum. 2001b. *Proses Penggubalan dan Penyemakan Semula Kurikulum Bersepadu Sekolah Rendah dan Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah (KBSR/KBSM)*. Kuala Lumpur: Kementerian Pelajaran Malaysia.

Ramaprasad, A. 1983. On the Definition of Feedback. *Behavioral Science*. **28** (1): 4 -13.

Ranjit Kumar. 1999. *Research Methodology. A Step by Step Guide for Beginners*. London: Sage Publications.

Raven, J. 1988. School Based Evaluation and Professional Research. *Studies in Educational Evaluation*. 14 : 175 – 191.

Robinson, G. E., & Craver, J. M. 1989. *Assessing and Grading Student Achievement*. Arlington, VA: Educational Research Service.

Rosenfeld, M., Thornton, R. F. & Skurnik, L. S. 1987. *Relationships Between Job Functions and the NTE Core Battery*. Princeton, NJ: Educational Testing Service.

Rowntree, D. 1987. *Assessing Students*. London: Harper and Row Pub.

Rudman, H. C. 1987. Testing and Teaching: Two side of the Same Coin? *Studies in Educational Evaluation*. 13: 73-90.

Sadler, D. R. 1989. Formative Evaluation and the Design of Instructional Systems. *Instructional Science*. 18: 119–44

Sadler, D. R. 1998. Formative Assessment: Revisiting the Territory. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*. 5(1): 77-84.

Salahuddin bin Ayub. 2006. *Memorandum Menggesa Prihatin Kerajaan Terhadap Isu-isu Pendidikan yang Tertunggak kepada YB Datuk Seri Hishamuddin Hussein, Menteri Pendidikan Malaysia*.

Salbiah bin Ishak. 1998. *Amalan Pentaksiran Formatif dalam Pentaksiran Kemajuan Berasaskan Sekolah oleh Guru Bahasa Melayu dan Matematik*. Tesis Sarjana. Universiti Kebangsaan Malaysia.

Sarwono, Sarlito Wirawan. 1986. Berkenalan dengan Aliran-aliran dan Tokoh-tokoh Psikologi. Bulan Bintang: Jakarta. (atas talian) <http://www.e-psikologi.com/lain-lain/tokoh.htm#satu> . Dimuat turun pada 26 Jun 2006.

Sells, B. & Glasgow, Z. 1998. *Making Instructional Design Decisions*. Upper Saddle River, NJ: Merrill Publishing.

Senk, S. L., Beckmann, C. E., dan Thompson, D. R. 1997. Assessment and Grading in High School Mathematics Classrooms. *Journal for Research in Mathematics Education*. 28 (2): 187-215.

Sharifah Nor binti Puteh. 1994. Kajian Pelaksanaan Pentaksiran Kendalian Sekolah Menengah (PKSM). Kertas Penyelidikan 12, Penyelidikan Pendidikan ke Arah Kecemerlangan. *Prosiding Seminar Kebangsaan Penyelidikan Pendidikan 1994*. Institut Aminuddin Baki, Genting Highland. 11- 14 Disember.

Shepard, L. A. 1989. Why We Need Better Assessments. *Educational Leadership*. 46 (7): 4 -9.

Shepard, L. A. 2000. The Role of Assessment in a Learning Culture. *Educational Researcher*. 29 (7) : 4–14.

Skinner, B.F. 1989. *B.F. Skinner Foundation : Better Behavioral Science for a More Humane World*. [info@bfskinner.org](mailto:info@bfskinner.org).

Stiggins, R. J. 1991. Relevant Classroom Assessment Training for Teachers. *Educational Measurement: Issues and Practice*. 10(1): 7 – 12.

Stiggins, R. J., & Bridgeford, N. J. 1986. Classroom Assessment: A Key to Effective Education. *Educational Measurement: Issues and Practice*. 5(2): 5 – 7.

Stiggins, R. J. 2002. Assessment Crisis: The Absence of Assessment FOR Learning. *Phi Delta Kappan*. 83(10): 758-762.

Stiggins, R., dan Chappuis, S. 2002. Classroom Assessment for learning. *Educational Leadership*. 59 (8): 40-43.

Straight, H. S. 2002. *The Difference Between Assessment and Evaluation*. Teaching Assistant Orientation. Binghamton University, SUNY.

Stufflebeam, D. L., Foley, W. J., Gephart, W. J., Guba, E. G., Hammond, R. L., Merriman, H. O. & Probus, M. M. 1971. *Educational Evaluation and Decision Making*. Itasca: F. E. Peacock Publishers.

Stufflebeam, D. L. 1994. Empowerment Evaluation, Objectivist Evaluation and Evaluation Standards: Where the Future of Evaluation Should Not Go and Where It Needs To Go. *Evaluation Practice*. 15 (3): 321-338.

Stufflebeam, D. L. 2003. The CIPP Model for Evaluation. *Paper presented at the Annual Conference of the Oregon Program Evaluators Network (OPEN)*. Portland, Oregon. 10 Mac.

Taylor , C. S & Nolen, S. B. 2005. *Classroom Assessment*. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.

Thorndike, E. L. 1910. The Contribution of Psychology to Education. Teachers College, Columbia University. *The Journal of Educational Psychology*. 1: 5-12.

Thorndike, E. L. 1921. Measurement in Education. *Teachers' College Record*. 22(5): 371-379.

Thorndike, R. L. 1969. *Measurement and Evaluation in Psychology*. Boston, MA: Houghton Mifflin.

Thorndike, R. I. & Hagen, E. P. 1977. *Measurement and Evaluation in Education* (4th ed.). New York: Wiley.

Tomlinson, C. A. 1999. *The Differentiated Classroom: Responding to The Needs of All Learners*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.

Torrance, H. & Pryor, J. 1998. *Investigating Formative Evaluation: Teaching and Learning in The Classroom*. Buckingham: Open University Press.

Torrance, H. & Pryor, J. 2001. Developing Formative Assessment in The Classroom: Using Action Research to Explore and Modify Theory. *British Educational Research Journal*. 27:615 – 633.

Utusan Online. 2006. Kerangka Baru Pentaksiran Garis Panduan Siap Hujung Tahun, *Utusan Online*. 27 May 2006. (atas talian) [http://www.utusan.com.my/utusan/content.asp?y=2006&dt=0525&pub=Utusan Malaysia&sec=Pendidikan&pg=pe\\_01.htm](http://www.utusan.com.my/utusan/content.asp?y=2006&dt=0525&pub=Utusan Malaysia&sec=Pendidikan&pg=pe_01.htm). Dimuat turun pada 27 Mei 2006.

Utusan Malaysia. 2006. Sistem Pentaksiran Pelajar Lebih Sempurna Dirangka. 16 September 2006: 5.

Ward, A. W & Ward, M. M. 1999. *Assessment in The Classroom*. USA: Wadsworth Publishing Company.

Wiersma, W. 2000. *Research Methods in Education: An Introduction*. Boston: Allyn & Bacon.

Wiggins, G. P & McTighe, J. 1998. *Understanding by Design*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.

Wiggins, G. P. 1989. A True Test: Toward More Authentic and Equitable Assessment. *Phi Delta Kappan*. **70**(9): 703-713.

Wiggins, G. P. 1998. *Educative Assessment: Designing Assessments to Inform and Improve Student Performance*. San Francisco: Jossey-Bass.

Wiggins, G.P. 2004. Authentic Education. (Online) <http://www.authenticeducation.org>. Retrieved April 14, 2006

Wolf, A. 1995. *Authentic Evaluation in A Competitive Sector: Institutional Prerequisites and Cautionary Tales. Evaluating Authentic Evaluation*. Buckingham: Open University Press.

Wolf, D. P. 1989. Portfolio Assessment: Sampling Student Work. *Educational Leadership*. **46** (7): 35-39.

Worthen, B. R., & Spandel, V. 1991. Putting the Standardized Test Debate in Perspective. *Educational Leadership*. **45**(5): 65-69.

Zainah binti Mohd Shabar. 1999. *Keberkesanan Pelaksanaan Pentaksiran Berdasarkan Sekolah (PBS) oleh Guru-guru Mata pelajaran Amali Fizik, Kimia dan Biologi*. Desertasi Sarjana Pendidikan. Universiti Malaya.

Zarina binti Abdul Malek. 2004. Kemampuan Mengajar Guru: Teori, strategi dan Perkaedahan Dalam Pendidikan Komputer. Teknologi & Pendidikan. (atas talian) <http://pendidikan.tv/guruiternet.html>. Dimuat turun pada 26 Jun 2006.

Zimmerman, E. 1992. Assessing Students' Progress and Achievements in Art. *Art Education*. **45** (6): 14-24.