

**PENILAIAN TRANSAKSI DAN HASIL
PELAKSANAAN KURIKULUM
PENDIDIKAN MORAL BAGI SEKOLAH
MENENGAH DI DAERAH KOTA KINABALU
DAN TUARAN, SABAH**

SAINAH LIMBASAN

**PERPUSTAKAAN
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH**

**TESISINI DISERAHKAN UNTUK MEMENUHI
KEPERLUAN PENGIJAZAHAN
IJAZAH DOKTOR FALSAFAH**

**FAKULTI PSIKOLOGI DAN PENDIDIKAN
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH
2018**



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

BORANG PENGESAHAN STATUS TESIS

JUDUL: **PENILAIAN TRANSAKSI DAN HASIL PELAKSANAAN KURIKULUM PENDIDIKAN MORAL BAGI SEKOLAH MENENGAH DI DAERAH KOTA KINABALU DAN TUARAN, SABAH**

IJAZAH: **DOKTOR FALSAFAH (PENILAIAN DALAM PENDIDIKAN)**

Saya **SAINAH LIMBASAN**, Sesi **2014-2018**, mengaku membenarkan tesis **Doktoral** ini disimpan di Perpustakaan Universiti Malaysia Sabah dengan syarat-syarat kegunaan seperti berikut:-

1. Tesis ini adalah hak milik Universiti Malaysia Sabah.
2. Perpustakaan Universiti Malaysia Sabah dibenarkan membuat salinan untuk tujuan pengajian sahaja.
3. Perpustakaan dibenarkan membuat salinan tesis ini sebagai bahan pertukaran antara institusi pengajian tinggi.
4. Sila tandakan (/):

SULIT

(Mengandungi maklumat yang berdarjah keselamatan atau kepentingan Malaysia seperti yang termaktub di dalam AKTA RAHSIA 1972)

TERHAD

(Mengandungi maklumat TERHAD yang telah ditentukan oleh organisasi/badan di mana penyelidikan dijalankan)

TIDAK TERHAD

**PERPUSTAKAAN
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH**

SAINAH LIMBASAN
DT1321024T

Tarikh: 25 September 2018

Disahkan Oleh,

NURULAIN BINTI ISMAIL
PUSTAKAWAN KANAN
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

(Tandatangan Pustakawan)

Vincent Pang



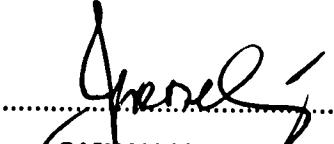
(Prof. Dr. Vincent Pang)

Penyelia
UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

PENGAKUAN

Karya ini adalah hasil kerja saya sendiri dan sebarang nukilan, ringkasan dan rujukan yang tiap-tiap satunya telah jelaskan sumbernya.

18 Ogos 2018


.....
SAINAH LIMBASAN
DT1321024T



PENGESAHAN

NAMA : SAINAH LIMBASAN

NO. MATRIK : DT1321024T

**TAJUK : PENILAIAN TRANSAKSI DAN HASIL
PELAKSANAAN KURIKULUM PENDIDIKAN
MORAL BAGI SEKOLAH MENENGAH DI DAERAH
KOTA KINABALU DAN TUARAN, SABAH**

**IJAZAH : DOKTOR FALSAFAH
(PENILAIAN DALAM PENDIDIKAN)**

TARIKH VIVA : 16 JULAI 2018

DISAHKAN OLEH

PENYELIA

PROFESOR DR. VINCENT PANG

TANDATANGAN



PENGHARGAAN

Saya merakamkan setinggi-tinggi terima kasih dan penghargaan kepada penyelia saya, Profesor Dr. Vincent Pang daripada Fakulti Psikologi dan Pendidikan, Universiti Malaysia Sabah atas kesabaran memberikan tunjuk ajar, nasihat, bimbingan dan menyelia saya sepanjang tempoh pengajian. Atas galakan yang berterusan daripada penyelia saya tanpa jemu memberikan satu semangat dan dorongan diri saya untuk melengkapkan dan menyiapkan tesis ini.

Penghargaan ditujukan kepada Bahagian Tajaan, Kementerian Pendidikan Malaysia kerana kemurahan memberi tajaan penuh kepada saya dalam pengajian di peringkat tertinggi ini. Ucapan penghargaan juga diberikan kepada Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan, Kementerian Pendidikan Malaysia dan Jabatan Pendidikan Negeri Sabah kerana membenarkan saya untuk menjalankan kajian di sekolah menengah daerah Kota Kinabalu dan Tuaran, Sabah.

Penghargaan ikhlas kepada semua panel pemeriksa tesis saya, Profesor Dr. Arsaythamby Veloo selaku pemeriksa luar, Dr. Crispina Gregory K Han dan Dr. Muhammad Idris bin Bullare @ Bahari sebagai pemeriksa dalam. Segala bentuk penilaian, nasihat, komen, tenaga, masa, sokongan dan sumbangan idea amat bermanfaat bagi menambah baik kandungan dalam tesis ini.

Saya juga menghargai dengan sepenuh hati kerjasama yang diberikan pengetua sekolah menengah di daerah Kota Kinabalu dan Tuaran yang terlibat dalam kajian ini kerana membenarkan saya melaksanakan penyelidikan. Penghargaan turut diberikan kepada semua informan iaitu guru dan pelajar atas komitmen, ruang masa dan tenaga yang dihulurkan kerana banyak membantu saya sepanjang tempoh kajian ini.

Akhir sekali, saya sangat berterima kasih kepada Ibu tersayang yang sentiasa mendoakan saya; khas buat suami tercinta, Michael Angkui atas kepercayaan dan keyakinan yang tidak berbelah bahagi; anak-anak yang amat disayangi Sherly Brenda, Mac Darrel, Dinyella Ginny dan Deirdre Gianna yang menjadi sumber inspirasi dan kekuatan bagi diri saya; adik-adik yang dikasihi Yenni, Breandan, Jaffrendo dan Susana yang sentiasa mendorong kejayaan saya dan seluruh ahli keluarga atas sokongan moral yang diberikan. Tidak lupa buat teman-teman saya yang nama mereka tidak tertera di sini, saya amat menghargai segala bentuk sokongan, nasihat, motivasi dan doa yang kalian hulurkan. Dengan rendah hati saya memanjatkan rasa kesyukuran dan terima kasih kepada Tuhan yang Maha Kuasa atas segala kurniaan-Nya sepanjang tempoh pengajian saya di Universiti Malaysia Sabah.

SAINAH LIMBASAN
18 Ogos 2018



ABSTRAK

Pendidikan Moral (PM) merupakan mata pelajaran teras untuk pelajar bukan beragama Islam dalam sistem pendidikan di Malaysia. Sejajar dengan Falsafah Pendidikan Kebangsaan, pendidikan yang seimbang dari segi intelek, rohani, emosi dan jasmani diperlukan untuk merealisasikan perkembangan pelajar secara holistik. Transformasi sistem pendidikan berhasrat untuk melahirkan rakyat Malaysia yang menghayati nilai murni sejagat. Kajian ini bertujuan untuk menilai transaksi dan hasil pelaksanaan kurikulum PM dan meneroka kesepadan antara transaksi dan hasil yang dicadangkan dengan transaksi dan hasil yang diperhatikan. Pengkaji menggunakan Model Penilaian Stake sebagai panduan untuk menjalankan penilaian dan mengaplikasikan pendekatan kualitatif melalui temu bual, pemerhatian dan analisis dokumen untuk memperoleh data. Kajian kes digunakan untuk meneroka dan memahami fenomena yang berlaku berdasarkan perspektif peserta kajian. Seramai lapan orang guru PM berpengalaman dan 16 orang pelajar PM sebagai informan dalam kajian ini. Pengkaji melakukan triangulasi data untuk memperkuuhkan lagi data yang diperoleh. Data transaksi dianalisis menggunakan perisian *ATLAS.ti versi 7.5.12*. Data hasil dianalisis berpandukan pada aras-aras domain afektif mengikut taksonomi Krathwohl iaitu penerimaan, tindak balas, menilai, organisasi dan perwatakan berdasarkan nilai moral. Dapatkan kajian bagi transaksi menunjukkan pengajaran dan pembelajaran (PdP) PM yang efektif dan bermanfaat mencakupi implementasi dalam aspek kaedah, strategi, pendekatan, pemupukan kemahiran, bahan bantu mengajar dan penglibatan pelajar. Penilaian transaksi yang dicadangkan adalah sepadan dengan transaksi yang diperhatikan bermaksud aktiviti pembelajaran dalam HSP dapat diaplikasikan dalam situasi pembelajaran sebenar menerusi PdP PM. Penilaian hasil mendedahkan pada aras penerimaan dan tindak balas, nilai-nilai murni yang dipelajari sanggup diterima dengan mudah oleh pelajar dan pelajar berupaya memberi tindak balas terhadap nilai-nilai yang dipelajari dalam kehidupan seharian. Sebaliknya, pada aras menilai, aras organisasi dan aras perwatakan aplikasi dan penerapan nilai-nilai yang dipelajari semakin sukar dilakukan pelajar. Penilaian kesepadan menunjukkan hasil pembelajaran yang dicadangkan sepadan dengan hasil yang diperhatikan berdasarkan aras-aras domain afektif mengikut taksonomi Krathwohl. Dapatkan kajian ini diharapkan dapat digunakan sebagai panduan kepada warga pendidik untuk mewujudkan PdP PM yang lebih berkesan dan bermanfaat. Seterusnya, kajian ini diharapkan memberi maklum balas kepada pembuat dasar pendidikan negara khususnya dalam kurikulum PM.

ABSTRACT

THE EVALUATION OF TRANSACTION AND OUTCOMES OF THE MORAL EDUCATION CURRICULUM IMPLEMENTATION FOR SECONDARY SCHOOLS IN THE DISTRICT KOTA KINABALU AND TUARAN SABAH

Moral Education (ME) is a core subject for non-Muslim students in Malaysia education system. According to the National Philosophy of Education, balanced education in terms of intellectual, spiritual, emotional and physical is required in order to realize the holistic development of the students. The educational system is being transformed to inculcate and internalize universal values. This study aimed to evaluate the transaction and outcomes of the implementation of the ME Curriculum and the study also aimed to ascertain the congruency between the intended transaction and actual transaction as well as between the intended and actual outcomes. The researcher used the Stake's Countenance Evaluation Model to gain insights into the understanding and experience of the teachers on the implementation of the ME curriculum and applied qualitative approach through interviews, observations and document analysis to obtain data. Case studies were used to, explore and understand the phenomena that occurred based on the participants perspective. A total of eight senior teachers who taught Moral Education and 16 students involved as informants in this study. Researcher triangulates data to further strengthen the data obtained. Transaction data was analysed using ATLAS.ti software version 7.5.12. The outcomes data were analysed based on the Krathwohl's affective domain taxonomy which consists of receiving, responding, valuing, organization and characterization. The findings of the transaction shows effective and beneficial teaching and learning in ME involves implementation in terms of method, strategies, approaches, skills inculcation, teaching aids and students' involvement. The intended transaction was congruent to the actual transaction, which means that the learning activities in the syllabus can be applied in real situations through teaching and learning process. The outcomes evaluation reveals that at the level of receiving and responding, students can perform and practice these values in their daily life consistently. Contrarily, at the levels of valuing, organization and characterization the application and implementation of the values was slightly difficult for students. The evaluation indicates that the intended learning outcomes are congruent with the actual outcomes based on the levels in the affective domain of Krathwohl's Taxonomy. Through the findings of this research, hopefully can be used as guidelines for educators to create ME teaching and learning sessions more effective and beneficial. It is hopeful the research provide feedback to education policy makers particularly for ME curriculum.



SENARAI KANDUNGAN

	Halaman
TAJUK	i
PENGAKUAN CALON	ii
PENGESAHAN	iii
PENGHARGAAN	iv
ABSTRAK	v
ABSTRACT	vi
SENARAI KANDUNGAN	vii
SENARAI JADUAL	xi
SENARAI RAJAH	xii
SENARAI LAMPIRAN	xiii
SENARAI SINGKATAN	xv

BAB 1: PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan	1
1.2 Latar Belakang Kajian	1
1.3 Pernyataan Masalah	9
1.4 Objektif Kajian	11
1.5 Soalan Kajian	11
1.6 Signifikan Kajian	12
1.7 Limitasi Kajian	13
1.8 Definisi Istilah	15
1.8.1 Kurikulum	15
1.8.2 Pendidikan Moral	16
1.8.3 Moral	16
1.8.4 Nilai Murni	17
1.8.5 Penilaian	17
1.8.6 Penilaian Kurikulum	17
1.8.7 Transaksi	18
1.8.8 Hasil	18
1.8.9 Aras Penerimaan	19
1.8.10 Aras Tindak balas	19



1.8.11 Aras Menilai	19
1.8.12 Aras Organisasi	20
1.8.13 Aras Perwatakan	20
1.9 Kesimpulan	20

BAB 2: SOROTAN LITERATUR

2.1 Pengenalan	21
2.2 Perkembangan Pendidikan Moral Di Malaysia	21
2.2.1 Konsep Moral	24
2.2.2 Konsep PM	24
2.2.3 Dimensi PM	25
2.3 Pendidikan Moral Di Malaysia	27
2.3.1 Kurikulum PM	29
2.3.2 Perkembangan Mata Pelajaran PM	32
2.4 Penilaian	35
2.4.1 Penilaian Kurikulum	37
2.4.2 Model Penilaian	38
2.5 Komponen Transaksi	45
2.5.1 Transaksi yang dicadangkan	45
2.5.2 Transaksi yang diperhatikan	46
2.6 Komponen Hasil	58
2.6.1 Hasil yang dicadangkan	59
2.6.2 Hasil yang diperhatikan	60
2.7 Teori Perkembangan Moral	63
2.7.1 Teori Piaget	64
2.7.2 Teori Kohlberg	65
2.7.3 Teori Vygotsky	68
2.7.4 Taksonomi Krathwohl	71
2.7.5 Kerangka Teori	74
2.8 Kajian-Kajian Lepas	76
2.9 Kerangka Konsep Kajian	84
2.9 Kesimpulan	86



BAB 3: METODOLOGI

3.1	Pengenalan	87
3.2	Lokasi Kajian	87
3.3	Pendekatan Penyelidikan	88
3.3.1	Pendekatan Kualitatif	88
3.3.2	Kajian Kes	90
3.3.3	Model Penilaian Stake	92
3.4	Reka Bentuk Penyelidikan	96
3.5	Peserta Kajian	98
3.5.1	Guru	99
3.5.2	Pelajar	101
3.6	Kaedah Pengumpulan Data	101
3.6.1	Temu bual	102
3.6.2	Pemerhatian	104
3.6.3	Analisis Dokumen	105
3.7	Prosedur Pengumpulan Data	106
3.8	Pengurusan Data	106
3.9	Analisis Data	108
3.9.1	Pengekodan	111
3.10	Isu Kesahan Dan Kebolehpercayaan	114
3.10.1	Kesahan	115
3.10.2	Kebolehpercayaan	116
3.10.3	Triangulasi	117
3.10.4	Semakan Informan terhadap Data Temu Bual	118
3.10.5	Semakan Panel	119
3.11	Isu Etika	119
3.12	Kajian Awalan	121
3.12.1	Dapatan Kajian Awalan	122
3.13	Kesimpulan	132



BAB 4: DAPATAN KAJIAN

4.1	Pengenalan	133
4.2	Transaksi	133
4.2.1	Transaksi yang Diperhatikan	133
4.2.2	Transaksi yang Dicadangkan	201
4.2.3	Kesepadan Transaksi Dicadangkan dan Diperhatikan	207
4.3	Hasil	212
4.3.1	Hasil yang Diperhatikan	212
4.3.2	Hasil yang Dicadangkan	251
4.3.2	Kesepadan Hasil Dicadangkan dan Diperhatikan	258
4.4	Kesimpulan	267

BAB 5: PERBINCANGAN, IMPLIKASI DAN KESIMPULAN

5.1	Pengenalan	268
5.2	Rumusan Kajian	268
5.3	Perbincangan	270
5.3.1	Transaksi	271
5.3.2	Hasil	299
5.4	Implikasi	317
5.4.1	Implikasi terhadap Kementerian Pendidikan Malaysia	317
5.4.2	Implikasi terhadap Jabatan Pendidikan Negeri Sabah	318
5.4.3	Implikasi terhadap Sekolah	318
5.4.4	Implikasi terhadap Guru Pendidikan Moral	319
5.4.5	Implikasi terhadap Pelajar	320
5.5	Cadangan Kajian Masa Depan	320
5.5.1	Kementerian Pendidikan Malaysia	321
5.5.2	Jabatan Pendidikan Negeri dan Sekolah	321
5.5.3	Guru	322
5.5.4	Kurikulum PM	322
5.6	Kesimpulan	323

RUJUKAN**LAMPIRAN**

SENARAI JADUAL

	Halaman
Jadual 3.1: Jenis dan bilangan data dikumpul	107
Jadual 3.2: Ringkasan prosedur melabelkan data pemerhatian guru	107
Jadual 3.3: Ringkasan prosedur melabelkan data temu bual guru	108
Jadual 3.4: Ringkasan prosedur melabelkan data temu bual pelajar	108
Jadual 3.5: Senarai item dan kod dalam analisis penilaian transaksi Kurikulum PM	113
Jadual 3.6: Senarai item dan kod dalam analisis penilaian hasil kurikulum PM	114
Jadual 3.7: Dapatan kajian awalan transaksi dalam aspek kaedah	124
Jadual 3.8: Dapatan kajian awalan transaksi dalam aspek strategi	125
Jadual 3.9: Dapatan kajian awalan transaksi dalam aspek pendekatan	126
Jadual 3.10: Dapatan kajian awalan transaksi dalam pemupukan kemahiran	127
Jadual 3.11: Dapatan kajian awalan transaksi dalam aspek bahan bantu mengajar	128
Jadual 5.1: Transaksi pengajaran dan pembelajaran Pendidikan Moral	271
Jadual 5.2: Hasil yang diperhatikan berdasarkan nilai-nilai murni	299



SENARAI RAJAH

	Halaman
Rajah 2.1: Proses penilaian data deskriptif	41
Rajah 2.2: Kerangka teori	75
Rajah 2.3: Kerangka konsep penilaian pelaksanaan kurikulum PM	84
Rajah 3.1: Kerangka konsep penilaian	95
Rajah 3.2: Reka bentuk penyelidikan	98
Rajah 3.3: Tatacara pengumpulan data	106
Rajah 3.4: Analisis data menggunakan <i>ATLAS.ti</i> versi 7.5.12	109
Rajah 3.5: Analisis data berdasarkan taksonomi Krathwohl	110
Rajah 3.6: Tatacara analisis data	111
Rajah 3.7: Pengekodan data menggunakan <i>ATLAS.ti</i>	112
Rajah 3.8: Pengekodan data mengikut taksonomi Krathwohl	113
Rajah 3.9: Triangulasi antara temu bual, pemerhatian dan dokumen	118
Rajah 4.1: Matrik deskriptif kesepadan transaksi	208
Rajah 4.2: Matrik deskriptif kesepadan hasil	259



SENARAI LAMPIRAN

Halaman

Lampiran A:	Pemberitahuan Permohonan Menjalankan Kajian ke Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (BPPDP)	342
Lampiran B:	Pemberitahuan Permohonan Pelanjutan Menjalankan Kajian ke Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (BPPDP)	345
Lampiran C:	Pemberitahuan Permohonan Menjalankan Kajian ke Jabatan Pendidikan Negeri Sabah	346
Lampiran D:	Pemberitahuan Permohonan Menjalankan Kajian ke Sekolah	347
Lampiran E:	Kebenaran Menjalankan Kajian daripada Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (BPPDP)	348
Lampiran F:	Kebenaran Pelanjutan Menjalankan Kajian daripada Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan (BPPDP)	349
Lampiran G:	Kebenaran Menjalankan Kajian daripada Jabatan Pendidikan Negeri Sabah	350
Lampiran H:	Kebenaran Menjalankan Kajian daripada Peserta Kajian (Guru)	351
Lampiran I:	Kebenaran Menjalankan Kajian daripada Peserta Kajian (Pelajar)	352
Lampiran J:	Protokol Kajian (Temu bual)	353
Lampiran K:	Semakan Informan terhadap Data Temu Bual (Guru)	356
Lampiran L:	Semakan Informan terhadap Data Pemerhatian (Guru)	357
Lampiran M:	Semakan Informan terhadap Data Temu Bual (Pelajar)	358
Lampiran N:	Pembentangan dalam Persidangan	359
Lampiran O:	Senarai Pakar Panel dalam Bahasa dan Kandungan	360
Lampiran P:	Surat Pemberitahuan untuk Semakan Panel (Bidang Bahasa)	361



Lampiran Q:	Contoh Analisis Dokumen HSP PM berdasarkan Taksonomi Krathwohl	362
Lampiran R:	Transkrip Temu Bual Guru	364
Lampiran S:	Transkrip Pemerhatian Pengajaran dan Pembelajaran Guru	378
Lampiran T:	Transkrip Temu Bual Pelajar (Kumpulan Fokus 1)	385
Lampiran U:	Analisis Data <i>ATLAS.ti</i> (Temu Bual Guru)	392
Lampiran V:	Analisis Data <i>ATLAS.ti</i> (Pemerhatian PdP Guru)	405

SENARAI SINGKATAN

PM	-	Pendidikan Moral
KPM	-	Kementerian Pendidikan Malaysia
SP	-	Sukatan Pelajaran
HSP	-	Huraian Sukatan Pelajaran
PDRM	-	Polis Diraja Malaysia
PS	-	Pendidikan Sivik
BPK	-	Bahagian Perkembangan Kurikulum
KBSM	-	Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah
KBSR	-	Kurikulum Bersepadu Sekolah Rendah
PPPM	-	Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia
FPK	-	Falsafah Pendidikan Kebangsaan
PdP	-	Pengajaran dan Pembelajaran
BBM	-	Bahan Bantu Mengajar
KBKK	-	Kemahiran Berfikir secara Kritis dan Kreatif
KBAT	-	Kemahiran Berfikir Aras Tinggi
BPPDP	-	Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan
JPN	-	Jabatan Pendidikan Negeri

BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Pendidikan Moral (PM) merupakan satu keperluan pembelajaran abad ke-21 iaitu dikenali sebagai pendidikan akhlak dan etika (Zahra, Fakhteh & Ali Reza, 2012). Dalam Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM) 2013-2025, Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) menggariskan sebelas anjakan transformasi untuk memperkuatkan lagi sistem pendidikan di negara ini iaitu anjakan ketiga adalah hasrat untuk melahirkan rakyat Malaysia yang menghayati nilai murni sejagat (KPM, 2013). Transformasi ketiga ini dikaitkan dengan mata pelajaran PM yang wajib diajar di sekolah untuk memupuk dan menerapkan nilai murni. Barone (2004) menyatakan PM di Malaysia adalah sebahagian besar daripada konteks dasar pendidikan yang menekankan akhlak dan perpaduan kebangsaan. Sehubungan itu, PM diperkenalkan di sekolah bagi pelajar bukan beragama Islam pada tahun 1980an untuk membendung gejala sosial (Vishalache & Supramani, 2016). Penilaian kurikulum PM dijalankan untuk memberi sumbangan bernilai dan kefahaman yang lebih baik kepada transformasi dan pembangunan pendidikan khususnya dalam kurikulum PM bagi sekolah menengah di negeri Sabah.

1.2 Latar Belakang Kajian

Kurikulum PM merupakan satu fokus utama dalam sistem pendidikan di Malaysia untuk mengembangkan lagi potensi pelajar secara berterusan. Usaha untuk mencapai matlamat kurikulum PM memerlukan pengajaran nilai-nilai murni berdasarkan kandungan akademik. Hal sedemikian penting kerana nilai-nilai murni wajar diterapkan dan dipupuk merentasi kurikulum pendidikan di sekolah bagi memperkuat pembentukan sahsiah dan akhlak pelajar. Menurut Mohd Najib, Abdul Rahim, Ahmad Johari dan Ali (2011), pelaksanaan kurikulum di Malaysia



memerlukan guru mengaplikasikan pengetahuan, kemahiran dan strategi yang kreatif dan inovatif untuk mencapai transformasi. Justeru itu, guru seharusnya berusaha dan mencabar diri sendiri untuk meningkatkan keupayaan dan kompetensi bagi menghadapi perubahan yang berlaku. Dalam konteks yang sama, Chang (2010) menjelaskan guru adalah kunci utama untuk merealisasikan kurikulum kebangsaan dengan menterjemahkan kurikulum tersebut dalam bentuk tindakan dan mewujudkan aktiviti pengajaran kreatif untuk mencapai hasil pembelajaran yang berkualiti. Sehubungan itu, dimensi kurikulum di sekolah perlu diperluas sesuai dengan kepentingan masyarakat dan negara untuk mencapai perubahan dan kemajuan yang dinamik.

Pada realitinya, kurikulum PM memberi penekanan terhadap prinsip utama untuk melahirkan modal insan yang menyeluruh dan seimbang dari segi jasmani, intelek, emosi, rohani dan sosial demi merealisasikan semangat dan hasrat dalam Rukun Negara, Wawasan 2020 dan Falsafah Pendidikan Kebangsaan (KPM, 2000). Rentetan daripada itu, Chang (2010) dan Vishalache (2010) menjelaskan bahawa kurikulum PM memberi peluang kepada pelajar menguasai pelbagai kemahiran agar pelajar dapat membina daya tahan dan kebolehan menghadapi tekanan dan cabaran hidup yang semakin kompleks. Hal ini bermakna keberhasilan dan kejayaan pembelajaran nilai moral adalah bergantung sepenuhnya kepada kefahaman dan penguasaan pedagogi, cara didikan, pendekatan dan strategi yang dipraktikkan oleh seseorang pendidik.

Lazimnya, pelaksanaan kurikulum PM di sekolah memberi cabaran yang hebat kepada guru PM untuk menyampaikan kandungan pedagogi secara berkesan terutama dari segi penghayatan dan penerapan nilai-nilai murni. Tambahan pula, cabaran isu gejala sosial dalam kalangan remaja masa kini khususnya pelajar-pelajar di sekolah semakin membimbangkan semua pihak termasuk ibu bapa dan masyarakat setempat kerana impak fenomena sosial ini amat menakutkan (Vishalache & Supramani, 2016). Gejala sosial yang meningkat setiap hari dan berlaku secara mendadak sering disiarkan di kaca televisyen malah turut dipaparkan dalam media sosial dan dilaporkan di akhbar tempatan. Antaranya ialah ponteng sekolah, pecah rumah, penyalahgunaan dadah, pelacuran, buang bayi, merempit, buli, lari dari rumah dan banyak lagi kes yang menyumbang kepada

keruntuhan akhlak dan sahsiah remaja. Berdasarkan statistik yang dikeluarkan oleh Polis Diraja Malaysia (PDRM) pada tahun 2010 mengenai gejala sosial membabitkan kes remaja lari dari rumah menunjukkan peningkatan sebanyak 4,097 bagi remaja terbabit dengan kegiatan ini seawal usia 13 hingga 17 tahun manakala kes pembuangan bayi pula mencatatkan majoriti sebanyak 92 peratus melibatkan bayi yang baru dilahirkan dan lapan peratus adalah janin (Harian Metro, 11 Mac 2015). Justeru itu, gejala sosial yang tidak terkawal ini menjadi cabaran masa kini untuk mewujudkan bangsa yang berpegang teguh kepada nilai, etika, moral dan agama.

Azalina (2010) menyatakan terdapat 150 buah kajian tentang pelbagai keruntuhan akhlak yang dikategorikan sebagai bukan jenayah berat. Akibatnya, sistem nilai bagi setiap individu tidak dapat dibangunkan untuk membentuk aset modal insan yang akan mewarisi negara. Statistik yang dikeluarkan PDRM mengenai krisis akhlak dan moral golongan remaja mencatatkan peningkatan sebanyak 7,816 kes pada tahun 2013 berbanding hanya 3,700 kes pada tahun 2012 iaitu membabitkan peningkatan sebanyak 4,116 (Harian Metro, 11 Mac 2015). Bahkan, gejala buli terutama di asrama dan sekolah mahupun di sekolah berprestasi tinggi semakin merisaukan banyak pihak kerana perbuatan salah laku ini mengakibatkan kecederaan, koma, patah tulang sehingga ada yang meninggal dunia (Berita Harian, 20 November 2014). Peningkatan masalah sosial dalam kalangan remaja bukan sahaja menghalang pencapaian pembangunan secara holistik tetapi turut mewujudkan masyarakat yang tidak seimbang (Ruzita, Selamah & Mohamed Aslam, 2006; Abd. Rahim, 2001). Tambahan pula, wujudnya arus pembangunan yang pesat, penggunaan teknologi maklumat, kesibukan ibu bapa bekerja dan rapuhnya institusi kekeluargaan (Koh, 2012) membawa generasi muda lebih cenderung kepada perlakuan yang negatif khususnya gemar kepada keseronokan, hiburan berlebihan, kemerosotan akhlak dan pencemaran budaya.

Kewujudan gelombang teknologi maklumat tanpa sempadan (Abd. Rahim, 2001) turut membawa kepada penyebaran budaya yang bertentangan dengan tuntutan nilai, kerohanian dan moral sehingga mudah mengakibatkan pelajar terdedah dengan risiko bahaya. Sebagaimana kenyataan Tan Sri Lee Lam Thye dalam Berita Harian (19 April 2012) bahawa apabila kebebasan tanpa kawalan diberikan kepada anak mengakses laman sosial tanpa dipantau ibu bapa mahupun

penjaga, sememangnya menjurus ke arah masalah gejala sosial. Muhammad Aziz Shah *et al.* (2013) menyatakan penggunaan internet melalui laman sosial *Facebook* dalam kalangan pelajar sekolah menengah di Malaysia amat menggerunkan kerana dikenal pasti antara medium yang menyumbang kepada masalah sosial dan memberi kesan negatif sekiranya tidak dikawal yang akhirnya membawa remaja terjebak ke kancah maksiat. Bahkan, kajian oleh Wan Norina *et al.* (2013) mendedahkan pelajar paling gemar melayari laman web dan menghabiskan masa lebih daripada tiga jam dalam sehari bagi melayari web untuk bersantai dan berhubungan seperti *Facebook*, *Twitter*, *Instagram* dan laman sosial lain. Ekoran daripada fenomena ini, amalan sistem nilai yang diwarisi generasi terdahulu semakin dilupakan oleh generasi sekarang. Bahkan, situasi ini juga menyebabkan negara mengalami kerugian besar apabila menghadapi kekurangan modal insan kerana perkembangan teknologi yang semakin canggih dan hebat (Mohd Yuszaidy & Muammar Ghaddaffi, 2015).

Kurikulum PM digubal berasaskan sudut disiplin daripada pelbagai perspektif seperti agama, sejarah, persekitaran, isu semasa dan polisi kebangsaan (Chang, 2010) yang merangkumi lingkaran kehidupan keluarga, rakan, sekolah dan masyarakat bagi memenuhi keperluan pembelajaran pelajar agar lebih efektif dan berkualiti. Kandungan kurikulum PM adalah bergantung kepada situasi dan isu kompleks iaitu merujuk kepada tema dan topik spesifik dengan memberi penekanan kepada pendidikan akhlak dan memfokuskan perkembangan pemikiran, perasaan dan tingkah laku moral yang boleh menyumbang ke arah keharmonian dan kestabilan negara serta masyarakat global (KPM, 2000). Justeru itu, guru-guru PM digalakkan untuk melaksanakan kurikulum PM melalui pendekatan dan penerapan nilai merentas kurikulum. Mohamad Khairi dan Asmawati (2010) menjelaskan konsep penerapan nilai merentas kurikulum merupakan strategi utama bagi memastikan matlamat kesepaduan pendidikan tercapai. Lantaran itu, KPM juga telah melaksanakan strategi penerapan dan penghayatan nilai-nilai murni secara komprehensif yang mana:

...nilai-nilai murni akan disisipkan melalui kesemua mata pelajaran dan akan diperkuuhkan melalui kegiatan-kegiatan ko-kurikulum, formal dan tidak formal, di dalam dan di luar bilik darjah, akan digunakan sepenuhnya dengan cara bersepadu untuk memastikan penerapan nilai-nilai murni akan berhasil dan berkesan (Mohamad Khairi dan Asmawati, 2010: **halaman 119**).

Sehubungan itu, kajian penilaian kurikulum PM sangat diperlukan bagi membantu guru PM menghadapi kekangan dan halangan semasa pengajaran dan pembelajaran (PdP) di dalam kelas. Hal ini demikian kerana pelbagai faktor seperti bilik darjah kurang kondusif dan bahan PdP yang terhad menghalang penyampaian PdP guru dalam mata pelajaran PM (Chang, 2010). Tambahan pula dengan sikap pelajar yang menjadi dewasa dengan pelbagai nilai yang bercanggahan dan kepercayaan diri yang tidak konsisten untuk mengekalkan perlakuan baik (Vishalache, 2012) menjelaskan kualiti dan keberkesanan penyampaian PdP. Selain itu, Clarken (2006) menyatakan prinsip moral yang dikaitkan dengan tingkah laku seseorang sentiasa berubah dari semasa ke semasa turut menjadi halangan dan kekangan guru PM dalam menyampaikan PdP secara efektif. Justeru itu, penilaian lebih lanjut mengenai PdP kurikulum PM yang berkait rapat dengan transaksi dan hasil dan kesepadan antara transaksi dan hasil yang dicadangkan dengan keadaan sebenar yang diperhatikan adalah wajar dilaksanakan.

PM adalah mata pelajaran teras dalam sistem pendidikan di Malaysia yang diwajibkan kepada pelajar bukan beragama Islam (Barone, 2004; Chang, 2010; Vishalache, 2012) iaitu mulai diajar dari peringkat sekolah rendah sehingga ke sekolah menengah. Namun demikian, kajian mengenai PM lebih menjurus tentang dilema kehidupan sebenar dalam pengajaran moral (Vishalache, 2004, 2007, 2012), mendidik guru PM di Malaysia (Chang, 2008), pembangunan PM di Malaysia (Vishalache, 2010; Rahimah, 1998), dimensi interaksi moral antara guru dan pelajar bagi sekolah menengah di Malaysia (Barone, 2004), penggunaan vignet dalam penaakulan moral (Chang, 1998), pendekatan pembelajaran dalam PM (Chang, 2001) dan nilai-nilai murni dalam pendidikan (Ab. Rahman & Amidin, 2003; Abd. Rahim, 2001). Situasi ini membuka ruang kepada pengkaji untuk melaksanakan kajian mengenai penilaian transaksi dan hasil kurikulum PM dalam konteks Malaysia dengan lebih spesifik untuk meneroka pelaksanaan kurikulum PM secara menyeluruh sama ada di luar maupun dalam bilik darjah.

Usaha menambah baik dan merealisasikan kebenaran moral dalam konteks pendidikan di Malaysia perlu dikaji secara teliti dan menyeluruh dengan mengambil kira pendekatan dan strategi pengajaran PM yang lebih spesifik dan realistik. Chang (2001) menekankan pendekatan dalam kurikulum PM yang boleh digunakan dalam

konteks PM di Malaysia seperti pemupukan nilai, perkembangan moral kognitif, analisis nilai, penjelasan nilai, penyayang dan pembelajaran koperatif yang diusahakan melalui program PM. Oleh itu, keberhasilan PdP guru PM adalah berkait rapat dengan amalan pendekatan yang digunakan bagi mewujudkan iklim moral yang lebih bermakna. Selain itu, strategi PdP yang menarik fokus dan minat pelajar dilaksanakan secara bersepada bagi memantapkan lagi ilmu dan mengukuhkan pengetahuan pelajar ke arah mencorakkan kualiti pembangunan diri individu dan pembentukan sahsiah supaya pelajar memiliki pemikiran yang lebih luas untuk menghadapi cabaran dunia sebenar. Mohd Najib *et al.* (2011) menekankan strategi pembelajaran yang kreatif semasa proses PdP dapat mengembangkan potensi dan keyakinan diri pelajar dalam membuat keputusan dan menyelesaikan konflik untuk mencapai kehidupan yang ideal. Sehubungan itu, strategi penyampaian PdP guru yang efektif seperti mengubah strategi pengajaran daripada banyak berkuliahan kepada banyak menyoal dapat mendorong dan membuka pemikiran pelajar agar lebih berkeyakinan untuk berkongsi idea. Dengan kata lain, persekitaran pembelajaran yang kreatif diambil kira dan pemupukan kemahiran menerusi PM secara konsisten memberi peluang kepada pelajar menguasai pelbagai kemahiran (Chang, 2010). Pemupukan kemahiran menerusi pembelajaran PM adalah dinyatakan dalam Huraian Sukatan Pelajaran (HSP) PM iaitu kemahiran penyelesaian konflik, kemahiran pemikiran kritikal, kemahiran pemikiran kreatif, kemahiran menentang tekanan rakan sebaya, kemahiran mengkaji masa depan, kemahiran teknologi maklumat dan kemahiran sosial (KPM, 2000). Justeru itu, penguasaan kemahiran dalam kalangan pelajar dianggap penting bagi membantu pelajar menjana idea untuk menggalakkan perkembangan moral kendiri dan menghadapi cabaran pembelajaran abad ke-21. Kreativiti pelaksanaan PdP PM yang inovatif diwujudkan supaya dapat menghasilkan pelajar yang berilmu, berpengetahuan dan memiliki kemahiran menaakul moral demi membina perkembangan moral secara berterusan.

Umum mengetahui bahawa kurikulum PM bukan sahaja diamalkan dalam sistem pendidikan di Malaysia malahan turut dilaksanakan di luar negara. Di Hong Kong, kurikulum PM bagi sekolah rendah dan menengah merupakan salah satu komponen penting yang amat diperlukan dalam pendidikan abad ke-21 dan dilaksanakan secara berfokus melalui pembinaan program *berasaskan aspek*

kognitif dan afektif untuk mewujudkan perkembangan dan integrasi PM secara holistik (Ma, 2009). Hal ini bermakna pendekatan integrasi untuk membangunkan PM memerlukan konsep psikologi moral. Seterusnya, kajian mengenai kurikulum PM di China turut menekankan pendidikan nilai moral terhadap perkembangan intelektual, pemikiran dan perkembangan dalam aspek perasaan, membuat keputusan, membina komitmen, kesedaran dan tindakan yang berkesan bagi mencorakkan perkembangan personaliti pelajar dalam abad ke-21 (Zhan & Ning, 2004). Oleh itu, cara terbaik dalam sistem pendidikan di China bagi mengembangkan nilai moral dilakukan melalui analisis, penaakulan, penerokaan dan pengalaman hidup. Bukan itu sahaja, Singapura juga turut mengutamakan kurikulum PM yang dikaji bertujuan untuk melengkapkan para pelajar menggunakan kompetensi dan sistem nilai bagi menghadapi cabaran dan konflik abad ke-21 (Koh, 2012). Misalnya, guru PM di Singapura digalakkan untuk menggunakan pelbagai strategi pengajaran bagi membantu pelajar menghayati nilai moral dan membangunkan kompetensi untuk membolehkan moral itu berfungsi sepenuhnya di dalam jiwa pelajar. Begitu juga dengan negara Barat seperti Amerika, kurikulum PM memfokuskan pembinaan akhlak dan sahsiah pelajar bagi menangani masalah sosial yang semakin serius. Althof dan Berkowitz (2006) menegaskan kanak-kanak perlu membangunkan nilai moral ke arah perlakuan baik untuk membentuk harga diri dan memelihara maruah diri dan masyarakat. Bahkan, kurikulum PM di England lebih menumpukan pembangunan rohani, sosial dan budaya bagi menyediakan peluang, tanggungjawab dan pengalaman hidup kepada pelajar (Hawkes, 2010). Dalam hal ini pelajar perlu dibantu membangunkan moral kendiri ke arah mewujudkan tingkah laku positif agar berkeupayaan menjalin hubungan baik dengan masyarakat.

Pada hakikatnya, kajian penilaian kurikulum PM bukan sahaja sangat penting dalam merealisasikan transformasi pendidikan di Malaysia malahan sehingga ke peringkat antarabangsa. Berdasarkan kajian, negara-negara luar turut mendedahkan nilai moral semakin terhakis disebabkan peningkatan kemewahan dan perubahan sosial yang pesat. Sebagai contoh, kurikulum PM di Amerika telah dibuktikan sangat berkesan untuk membina semangat, nilai dan hubungan komuniti bahkan bukan satu konsep baharu dalam sistem persekolahan, namun distrukturkan semula kerana amalan PM yang terdahulu lebih berfokus kepada

unsur patriotik dan akademik menyebabkan penerapan dan penghayatan nilai murni masih pada tahap kritikal (Dolph & Lycan, 2008). Justeru, keperluan PM bagi sekolah di Amerika masih menjadi asas yang kukuh untuk membangunkan diri individu secara efektif dari segi rohani, fizikal dan sosial. Di Korea Selatan, kurikulum PM merupakan mata pelajaran formal iaitu menekankan pengajaran nilai moral ke arah membangunkan sahsiah pelajar dan menjadi masyarakat yang lebih menghayati dan mengaplikasikan nilai moral dalam kehidupan. Namun, kajian oleh Moon (1995) menjelaskan pelaksanaan PM kurang berjaya disebabkan kurikulum PM tidak konsisten, pelaksanaan PdP PM tidak teratur, urutan dan kandungan buku PM mengelirukan, kekurangan guru opsyen dan kurikulum tersembunyi yang memberi impak negatif untuk mewujudkan PdP berkesan. Misalnya, penggunaan dan arahan dalam buku teks adalah sama bagi setiap peringkat persekolahan bahkan nilai moral yang dipelajari lebih cenderung ke arah menyokong kerajaan.

Dengan adanya penilaian dan kajian PM dari negara-negara luar, inisiatif untuk melaksanakan penilaian kurikulum PM secara bersepada khususnya dalam sistem pendidikan di Malaysia sangat mustahak ke arah membangunkan kompetensi setiap pelajar dan menerapkan nilai moral agar pelajar memiliki identiti nasional yang utuh dan berintegriti. Justeru, perancangan yang rapi dan teliti merupakan sumber panduan utama untuk melaksanakan penilaian kurikulum PM di sekolah supaya akhirnya dapat menghasilkan generasi muda yang berketerampilan, dan berkeperibadian tinggi. Sehubungan itu, pendidikan formal dan tidak formal wajar digabungkan bagi mewujudkan satu sistem pendidikan yang benar-benar sempurna (Chang, 2010; Vischhalache, 2010). Dalam erti kata lain, kajian penilaian kurikulum PM ini amat penting diperluas sejajar dengan hasrat KPM untuk melahirkan masyarakat penyayang dan menambah baik kualiti polisi pendidikan sedia ada terutama yang berkaitan dengan penerapan, pemupukan dan penghayatan nilai.

1.3 Pernyataan Masalah

Dalam sistem pendidikan di Malaysia, PM merupakan satu mata pelajaran formal dalam Kurikulum Bersepadu Sekolah Rendah (KBSR) dan Kurikulum Bersepadu Sekolah Menengah (KBSM). Kurikulum PM sememangnya sangat perlu dinilai kerana setakat yang diketahui kajian mengenai kurikulum PM di Malaysia masih kurang (Chang, 2010). Tambahan lagi, Vishalache (2012) menjelaskan kekurangan kajian bagi menilai kurikulum PM di sekolah menengah menyebabkan mata pelajaran PM masih lagi dianggap sebagai mata pelajaran yang terpinggir dan kurang penting. Bahkan, terdapat sebahagian guru yang berpandangan negatif terhadap mata pelajaran PM (Nageswararav, 1989 dalam Robiah, 2011) kerana PM didapati tidak menyumbang banyak ke arah pencapaian akademik pelajar. Ramai guru yang tiada kelayakan profesional untuk mengajar PM dan pengajaran guru PM yang kurang berkesan (Vishalache, 2010). Senario ini menyebabkan idea terhad dalam bentuk pengetahuan nilai-nilai murni secara kritis dan analitis untuk mencapai hala tuju sebenar PM dalam KBSM iaitu kesedaran dan keinsafan menerapkan nilai moral sejagat. Oleh itu, pengkaji berhasrat menjalankan kajian penilaian kurikulum PM yang berfokus kepada penyiasatan transaksi dan hasil berpandukan Model Penilaian Stake (1967).

Penilaian elemen transaksi khususnya melibatkan aspek kaedah, strategi, pendekatan, pemupukan kemahiran, bahan bantu mengajar (BBM) dan penglibatan pelajar dalam pelaksanaan kurikulum PM adalah sangat mustahak. Menurut Vishalache (2012), kurikulum PM yang dilaksanakan kurang berjaya kerana amalan dan gaya pembelajaran dalam PdP hanya berpusatkan guru. Hal ini menyebabkan keberkesanan aplikasi nilai moral menghadkan perkembangan intelektual pelajar dan akibatnya masalah yang timbul tidak diketahui oleh Pusat Perkembangan Kurikulum selaku perancang dan penggubal dasar pengajaran PM. Jika diteliti kandungan kurikulum PM, penyusunan kurikulum dihasilkan cukup sempurna dan dirancang dengan begitu sistematik berdasarkan teori dan kajian di atas kertas iaitu mencakupi kesemua aspek dalam Falsafah Pendidikan Kebangsaan (FPK). Namun, secara relatifnya kurikulum PM belum tentu sesuai bagi seorang guru yang mengajar sekumpulan pelajar yang kurang bermotivasi untuk belajar. Demikian juga halnya dengan situasi pelajar yang menunjukkan prestasi cemerlang dalam peperiksaan PM tidak semestinya mengamalkan nilai murni dalam kehidupan

RUJUKAN

- Ab. Rahman Mahmud dan Amidin Zin. 2003. Amalan nilai murni di kalangan pelajar, satu kajian di Terengganu Darul Iman. *Seminar Penyelidikan Pendidikan Guru Peringkat Kebangsaan*. Kuching, Sarawak.
- Abd. Rahim Abd. Rashid. 2001. *Nilai-nilai Murni Dalam Pendidikan: Menghadapi Perubahan dan Cabaran Alaf Baru*. Terbitan Pertama. Utusan Publications & Distributors Sdn. Bhd.
- Abdul Wahab Ismail Gani, Kamaliah Hj Siarap dan Hasrina Mustafa. 2011. Penggunaan Komputer dalam Pengajaran-Pembelajaran dalam kalangan Guru Sekolah Menengah: Satu Kajian Kes di Pulau Pinang. *Kajian Malaysia*. **XXIV** (1&2): 203-225.
- Abeysekera, I. 2015. Student Preferences for Instructional Methods in an Accounting Curriculum. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*. **27**(3): 310-319.
- Adri, M. 2007. Strategi Pembangunan Multimedia Instructional Design. *Jurnal Invotek*. **VIII**(1): 1411-3414.
- Allen, K. N. & Friedman, B. D. 2010. Affective Learning: A Taxonomy for Teaching Social Work Values. *Journal of Social Work Values and Ethics*. **7**(2).
- Ali, S. R. A. & Hairul, N. I. 2014. The Effect of Integrating Creative and Critical Thinking on School Students' Thinking. *International Journal of Social Science and Humanity*. **14**(6): 518-525.
- Alkaaf, F. 2017. Perspective of Learners and Teachers on Implementing the Storytelling Strategy as a Way to Develop Story Writing Skills among Middle School Students. *Curriculum and Teaching Studies*. *Cogent Education*. **4**: 1-23.
- Althof, W. & Berkowitz, M. W. 2006. Moral Educational and Character Education: Their Relationship and Roles in Citizen Education. University of Missouri St. Louis, USA. *Journal of Moral Education*. **35**(4): 495-518.
- Anastasia, S. & Konstantinos, P. 2016. Investigating the Effectiveness of Group Work in Mathematics. *Journal of Education Science*. **6**(30): 2-15.
- Ayu Rahmadani, Nonong Amalita dan Helma. 2012. Penggunaan Lembar Kerja Siswa yang dilengkapi Mind Map dalam pembelajaran Matematik. *Jurnal Pendidikan Matematika*. **1**(1): 30-34.
- Azalina Abdullah. 2010. Tema dan Isu Penyelidikan Mengenai Gejala Sosial pada Dekad Pertama Abad 21 di Malaysia. *Akademika*. **78**(5): 3-14.



- Azizi Yahaya dan Junaidah Mohamad Hasan. 2011. Pelaksanaan Kurikulum Kimia KBSM di Kalangan Guru-Guru Pelatih Jurusan Kimia Di UTM. Universiti Teknologi Malaysia. *Journal of Science and Mathematics Educational*. 2: 18-38.
- Barrket, J. 2005. Teaching Research Method Usning a Student-Centred Approach? Critical Reflectuons on Practice. *Journal of University Teaching and Learning Practice*. 2(2): 65-74.
- Baril, G. L. & Wright, J. C. 2012. Different Type of Moral Cognition: Moral Stages versus Moral Foundations. *Journal of Personality and Individual Differences*. 53: 468-473.
- Barone, T. N. 2004. Moral Dimensions of Teacher-Student Interactions in Malaysia Secondary School. Calumet College of St. Joseph, Indiana, USA. *Journal of Moral Education*. 33(2): 179-196.
- Berita Harian. 2012. "Facebook antara Punca Kes Rogol" dlm. <http://www2.bharian.com.my/bharian/articles/Facebookantarpuncakesrogo> l/Article. 19 April 2014.
- Berita Harian. 2014. "Remaja Samseng, Kes Buli Makin Membara" dlm. <http://www.bharian.com.my/node/18569>. 20 November 2014.
- Bhattacharjee, S. 2014. Effectiveness of Role-Playing as a Pedagogical Approach in Construction Education. *50th ASC Annual International Conference Proceedings*. University of Oklahoma.
- Bloom, B. S., Engelbert, M. D., Frust, E. J., Hill, W. H. & Krathwohl, M. C. 1956. *Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals. Handbook 1: Cognitive Domain*. New York: David McKay.
- Bogdan, R. C. & Biklen, S. K. 1998. *Qualitative Research for Education: An Introduction to Theory and Methods*. (3rd Eds.). Boston: Allyn & Bacon.
- Bogdan, R. C. & Biklen, S. K. 2003. *Qualitative Research for Education: An Introduction to Theories and Methods*. (4th Eds.). Boston: Allyn & Bacon.
- Boyd, B. L., Dooley, E. K. & Felton, S. 2006. Measuring Learning in the Affective Domain using Reflective Writing about a Virtual International Agriculture experience. *Journal of Agricultural Education*. 47(3): 24-32.
- Buchanan, L.B. 2011. Discussion in the Elementary Classroom: How and Why some Teachers Use Discussion. *The Georgia Social Studies Journal*. 1(1): 19-31.
- Chang Lee Hoon. 2001. "Pendekatan dalam Pendidikan Moral" dlm. <http://pendidikanmoral.um.edu.my/uploads/rujukan/pendekatan%20pendidikan%20moral.pdf>. 13 Mac 2014.

- Chang Lee Hoon. 2010. An Appraisal the Implementation of Moral Education for Schools in Malaysia. *Proceeding of the 4th Conference on Teacher Education: Join Conference UPSI & UPI Bandung, Indonesia*. Universiti Pendidikan Sultan Idris, Tanjung Malim Perak.
- Chen Wen-Chin, Yang Min-Chuan & Lin Kuan-Ming. 2016. A Study of Applying Memorization Method to Enhance Primary School Students' English Oral Ability. *Journal of Economic, Business and Management*. 4(11): 627-631.
- Cheung, C. K. & Lee, T. K. 2010. Contributions of Moral Education Lectures and Moral Discussion in Hong Kong Secondary School. *Social Psychology Education*. 13: 575-591.
- Chu Sang-Ying. 2014. Application of the Jigsaw Cooperative Learning Method in Economics Course. *International Journal of Managerial Studies and Research (IJMSR)*. 2(10): 166-172.
- Clarken, R. H. 2006. Moral Education in a time of Global Transformation. *Paper Presented at the Harris Manchester College, Oxford England*. Northern Michigan University.
- Clarken, R. H. 2007. Toward a Holistic Framework for Moral Education. *Paper Presented at the American Educational Researcher Association Annual Meeting, Chicago*. Northern Michigan University.
- Collins, R. 2014. "Skills for the 21st Century: Teaching Higher-Order Thinking" dlm. http://www.curriculum.edu.au/leader/teaching_higher_order_thinking,37431.html?issueID=12910. 13 Februari 2017.
- Creswell, J. W. 2003. *Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*. (2nd Eds.). Thousand Oaks: Sage Publication Inc.
- Creswell, J. W. 2014. *Research Design: Qualitative, Quantitative and Mixed Methods Approaches*. (4th Eds.). Thousand Oaks: Sage Publication Inc.
- Creswell, J. W. & Miller, D. L. 2000. *Determining Validity in Qualitative Inquiry. Theory Into Practice*. 39(3): 124-130.
- Cronbach, L. J. 1963. Course Improvement Through Evaluation. In Stufflebeam, D. L., Madaus, G. F., Kellaghan, T. (Eds.) 2000. *EVALUATION MODELS: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Curriculum Planning and Development Division. 2006. "Ministry of Education Singapore: Civics and Moral Education Syllabus (Primary)" dlm. <http://www.moe.gov.sg/education/syllabuses/aesthetics-health-and-moral-education/files/civics-and-moral-education-primary-english.pdf>. 12 Mac 2014.

- Dar, F. 2012. Textbook Materials and their Successful Application in the Classroom: Implications for Language Development. *Journal of Educational and Instructional Studies in the World*. 2(4): 109-114.
- De Guzman, D. M. F. 2016. Preferred Students-Centered Strategies in Teacher Education: Input to Outcomes-Based Instruction. *Asia Pacific Journal of Education, Arts and Sciences*. 3(1): 40-48.
- Deci and Ryan. 2000. The 'What' dan 'Why' of Goal Pursuits: Human Needs and the Self-Determination of Behaviour. *Psychological Inquiry*. 11: 227-268.
- Dolph, K. & Lycan, A. 2008. Moral Reasoning: A Necessary Standard of Learning in Today's Classroom. *Journal of Cross-Disciplinary Perspectives in Education*. 1(1): 13-19.
- Dorgu, T. E. 2015. Different Teaching Method: A Panacea for Effective Curriculum Implementation in the Classroom. *International Journal of Secondary School*. 3(6-1): 77-87.
- Dunlosky, J., Rauson, K. A., Marsh, E. J., Nathan, M. J. & Willingham, D. T. 2013. Improving Students' Learning with Effective Learning Techniques: Promising Directions from Cognitive and Educational Psychology. *Psychological Science in the Public Interest*. 14(1): 4-58.
- Emmanuel, R. C. & Challons-Lipton, S. 2012. Helping Students Transition to Critical and Creative Thinking at the Intersection of Communication and Art. *International Journal of Humanities and Social Science*. 2(11): 1-9.
- Ezhar Taman, Jusang Bolong, Mohamad Rezal Hamzah dan Zamree Yaakob. 2007. Masalah Sosial dan Kesedaran Sivik Generasi Muda daripada Keluarga Berpendapatan Rendah di Bandar. *Laporan Penyelidikan*. Universiti Putra Malaysia.
- Faragher, L. & Huijser, H. 2014. Exploring Evidence of Higher Order Thinking Skills in the writing of the First Year Undergraduates. *The International Journal of the First Year in Higher Education*. 5(2): 33-44.
- Fazalur, R., Jaddi, K. K., Nabi, B. J., Muhammad, A., Samina, M. & Mumammad, S. 2011. Impact of Discussion Method on Students Performance. *International Journal of Business and Social Science*. 2(7): 84-94.
- Felder, M. R., & Brent, R. 2004. "Copperative Learning" dlm. http://www.ryerson.ca/content/dam/lt/resources/handouts/Felder_NETI_CL.pdf. 09 Februari 2017.
- Folsom, C. 2009. *Teaching for Intellectual and Educational Learning (TIEL): Bringing Thinking and Moral-Ethical Learning into Classrooms*. In Cross T., & Ambrose, D. (eds.). *Morality, Ethics and Gifted Minds*. Boston: Springer.

- Garrett, T. 2008. Student-Centered and Teacher-Centered Classroom Management: A Case Study of Three Elementary Teachers. *Journal of Classroom Interaction*. **43**(1): 34-47.
- Gay, L. R., Mills, G. E. & Airasian, P. 2006. *Educational Research: Competencies for analysis and application*. (8th Eds.). Upper Saddle River, NJ: Pearson Education, Inc.
- Gnjatovic, D. 2015. Stories in Different Domains of Child Development. *Original Scientific Paper*. University of Malta. 84-97.
- Golafshani, N. 2003. Understanding Reliability and Validity in Qualitative Research. *The Qualitative Report*. University of Toronto, Ontario, Canada. **8**(4): 597-607.
- Gregoriadis, A., Grammatikakopoulus, V. & Zchopoulou, E. 2013. Evaluating Preschoolers' Social Skills: The Impact of a Physical Education Program from the Parents' Perspective. *International Journal of Humanities and Social Science*. **3**(10): 40-51.
- Guba, E. G. & Lincoln, Y. S. 1981. *Effective Evaluation: Improving the Usefulness of Evaluation Result through Responsive and Naturalistic Approaches*. San Francisco: Josey-Bass.
- Hakan, K. & Seval, F. 2011. CIPP Evaluation Model Scale: Development, Reliability and Validity. Yildiz Technical University Besiktas. *Procedia Social and Behavioral Sciences*. **15**: 592-599.
- Harian Metro. 2015. "Statistik Moral Ramaja Kita" dlm. <https://www.hmetro.com.my/node/36116>. 20 November 2017.
- Harrow, A., J. 1972. *A Taxonomy of the Psychomotor Domain: A Guide for Developing behavioural Objectives*. New York: David McKay.
- Hawkes, N. 2010. Values Education and the National Curriculum in England. In Lovat, T. et al. (eds.). *International Research Handbook on Values Education and Student Wellbeing*. Dordrecht: Springer publisher.
- Hawley, P. H. & Geldhof, G. J. 2012. Preschoolers' Social Dominance, Moral Cognition and Moral Behavior: An Evolutionary Perspective. *Journal of Experimental Child Psychology*. **112**: 18-35. Elsevier Publisher.
- Hughes, D. 2010. "Teacher Perspective on Singing in School Education: Purposes, Approaches and Participatory Factors" dlm. http://education.unimelb.edu.au/_data/assets/pdf_file/0003/1105932/hughes-paper.pdf. 04 Februari 2017.
- Jannat, M. 2016. Group Work and the Impact, If Any, of the use of Google Applications for Education. *13th International on Cognition and Exploratory Learning in Digital Age (CELDA)*. 149-156.

- Juan, J. B.M. & Maritza, L. A. J. 2013. The Formation in Moral Values in High School Education by means of the Transversal Axis and the Integrated Curriculum. *4th International Conference on New Horizons in Education. Social and Behavioral Sciences.* **106**: 2807-2816.
- Jorgensen, D. L. 1989. Participant Obersevation: A Methodology for Human Studies. *Applied Social Research Method Series*. New York: Sage Publication.
- Kalsoom, F., Behlol G. M., Kayani, M.M. & Kaini, A. 2012. The Moral Reasoning of Adolescent Boys and Girls in the Light of Gilligan's Theory. *International Education Studies. Canadian Center of Science and Education*. **5**(3): 15-23.
- Kellaghan, T. & Madaus, G. F. 2000. Outcome Evaluation. Dalam Stufflebeam, D. L., Madaus, G. F., Kellaghan, T. (Eds.) 2000. *EVALUATION MODELS: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 1979. *Laporan Jawatankuasa Kabinet Mengkaji Pelaksanaan Dasar Pelajaran*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2000. *Huraian Sukatan Pelajaran Pendidikan Moral Sekolah Menengah*. Kuala Lumpur: Pusat Perkembangan Kurikulum.
- Kementerian Pendidikan Malaysia. 2013. *Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025: Pendidikan Prasekolah hingga Lepas Menengah*. Putrajaya Malaysia: Kementerian Pendidikan Malaysia.
- Kim, M. 2013. Cultivating Teacher's Morality: The Pedagogy of Emotional Rationality. The University of Sydney. *Australian Journal of Teacher Education*. **38**(1): 12-26.
- Kliebard, H. M. 1970. *Reappraisal: The Tyler Rationale*. University of Wisconsin. School Review. **78**(2): 259-272.
- Kochanska, G. 1997. Multiple Pathways to Conscience for Children with different Temperament: From Toddlerhood to age 5. *Developmental Psychology*. **33**: 228-240.
- Koh, C. 2012. Moral Development and Student Motivation in Moral Education: A Singapore Study. *Australian Journal of Education*. **56**(1): 83-101.
- Kohlberg, L. 1975. The Just Community Approach to Corrections: A Theory. *Journal of Moral Education*. **4**(3): 243-260.
- Kohlberg, L. 1984. *The Psychology of Moral Development: The Nature and Validity of Moral Stages*. San Francisco: Harper & Row.

- Komachaili, E. M. & Khodareza, M. 2012. The Effect of Using Vocabulary Flash Card on Iranian Pre-University Students' Vocabulary Knowledge. *International Education Studies*. **5**(3): 134-147.
- Krathwohl, D.R. 2002. A Revision Bloom's Taxonomy: An Overview. *Theory Into Practice*. **41**(4): 212-218.
- Krathwohl, D. R., Bloom, B.S., & Masia, B.B. 1964. *Taxonomy of Educational Objectives: The Classification of Educational Goals. Handbook II: The Affective Domain*. New York: David McKay.
- Kukuru, J. D. 2012. Encouraging Representation and Involvement of Learners discussion Method's Features towards Ensuring Effective Teaching. *Journal Prime Research on Education*. **2**(2): 180-190.
- Lee, C. M. 2004. Changes and Challenges for Moral Education in Taiwan. *Journal of Moral Education*. **33**(4): 575-595.
- Lickona, T. 1991. *Educating for Character: How Our Schools Can Teach Respect and Responsibility*. New York: Bantam Books.
- Lincoln, S. Y. & Guba, E. G. 1985. *Naturalistic Inquiry*. Thousand Oaks, CA: Sage Publication.
- Litchman, M. 2013. *Qualitative Research in Education*. A User's Guide. (3rd Eds.). New Delhi: SAGE Publications.
- Lucas, K. & D'Enbeau, S. 2013. *Moving Beyond Themes: Reimagining the Qualitative Analysis Curriculum*. Qualitative Communication Research. **2**(2): 213-227.
- Lumpkin, A. 2008. Teacher as a Role Models Teaching Character and Moral Virtues. University of Kansas, Lawrence. *JOPERD*, **79**(2): 45-49.
- Lynch, S. A. & Simpson, C. G. 2010. Social Skill: Laying the Foundation for Success. *Dimensions of Early Childhood*. **38**(2): 1-11.
- Lyon, L. J. 2015. Development of Teaching Expertise viewed through the Dteyfus Model of Skill Acquisition. *Jounal of the Scholarship of Teaching and Learning*. **15**(1): 88-105.
- Ma, H. K. 2009. Moral Development and Moral Education: An Integrated Approach. Department of Education Studies. *Educational Research Journal*. **24**(2): 293-326.
- Madaus, G. F. & Kellaghan, T. 2000. Models, Metaphors, and Definitions in Evaluation. Dalam Stufflebeam, D. L., Madaus, G. F., Kellaghan, T. (Eds.) 2000. *EVALUATION MODELS: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation*. Boston: Kluwer Academic Publishers.

- Madaus, G. F., Haney, W. & Kreitzer, A. 2000. The Role of Testing in Evaluations. Dalam Stufflebeam, D. L., Madaus, G. F., Kellaghan, T. (Eds.) 2000. *EVALUATION MODELS: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Madrona, G. P., Rivera, S. A., Marin, G. C., Rodenas, J. J. & Rodenas, J. M. 2014. Improving Social Skills through Physical Education in Elementary 4th Year. *American Journal of Sports Science and Medicine*. 2(64): 5-8.
- Malakolunthu, S. & Rengasamy, N. C. 2012. *Education Policies and Practices to Address Cultural Diversity in Malaysia: Issues and Challenges*. Kuala Lumpur: University of Malaya.
- Marohaini Yusoff. 2001. Pertimbangan Kritikal dalam Pelaksanaan Kajian Kes Secara Kualitatif. Dalam *Penyelidikan Kualitatif: Pengalaman Kerja Lapangan Kajian*. Cetakan Ketiga. Kuala Lumpur: Universiti Malaya., hlm. 35-60.
- Marsela, H. 2015. Discussion as an Active Learning in EFL. *Journal of European Scientific*. 11(16): 231-236.
- Maria, C. A., Samsilah, R. & Tajularipin, S. (2014). Strategi Pengajaran dan Pembelajaran di Institut Pengajian Tinggi: Satu Anjakan Paradigma. *Malaysian Education Dean Council Journal*. 8: 101-115.
- Marton, R. & Saljo, R. 1976. On Qualitative differences in Learning: I- Outcomes and Process. *British Journal of Educational Psychology*. 46(1): 4-11.
- Masyarah Zulhaida Masmuzidin, Jianmin Jiang & Taoran Wan. 2011. Learning Moral Values through Virtual Technology: The Development and Evaluation of Malaysian Virtual Folktales-Hikayat Land. *Procedia Social and Behavioral Sciences*. 31: 315-322.
- McLeod, S. A. 2011. "Bandura: Social Learning Theory" dlm. <http://www.simplypsychology.org/bandura.html>. 10 Februari 2015.
- Mercier, H. 2011. *What Good is Moral Reasoning?*. USA. University of Pennsylvania. 10: 131-148.
- Merriam, S. B. 2009. *Qualitative Research and Case Study Applications in Education*. San Francisco: Jessey-Bass Publisher.
- Millington, N. T. 2011. Using Songs Effectively to Teach English to Young Learners. *Language Education in Asia*. 2(1): 134-141.
- Mohamad Khairi Othman dan Asmawati Suhid. 2010. Peranan Sekolah dan Guru dalam Pembangunan Nilai Pelajar menerusi Penerapan Nilai Murni: Satu Sorotan. *MALIM-SEA Journal of General Studies*. 11: 117-130.

- Mohammad Aziz Shah Mohamed Arip, Irna Abd Latif, Wan Rosni Wan Mamat, Siti Noratikah Abd Razak & Juwita Sayang Abd Rahim. (2013). Strategi Menangani Ketagihan Penggunaan Facebook dalam Kalangan Pelajar Sekolah Menengah: Satu Kajian Kes. *Jurnal Personalia Pelajar*. **16**: 93-103.
- Mohd Najib Ghafar, Abdul Rahim Hamdan, Ahmad Johari Sihes & Ali Harun. 2011. Integrated Curriculum Concepts in Malaysia: Knowledge and Application Differentiation. Faculty of Education. Universiti Teknologi Malaysia. *European Journal of Social Sciences*. **19**(2): 208-217.
- Mohd. Najib Abdul Ghafar. 2003. *Reka Bentuk Tinjauan Soal Selidik Pendidikan*. Skudai: Universiti Teknologi Malaysia.
- Mohd Razak Mohd Nordin dan Masitah Ahmad. 2016. Penggunaan Teknik Permainan Bahasa dan Main Peranan dalam Kalangan Murid Orang Asli: Satu Tinjauan. Institusi Pendidikan Guru Kampus Ipoh, Perak Malaysia. *Jurnal Penyelidikan Dedikasi*. Jld. 11.
- Mohd Yuszaidy Mohd Yusoff & Muammar Ghaddaffi Hanafiah. 2015. Impak Media Baru Terhadap Sistem Nilai Masyarakat Melayu Di Malaysia. Universiri Kebangsaan Malaysia. *Jurnal Komunikasi Malaysian*. **31**(2): 33-46.
- Molchanov, S. V. 2013. The Moral Development in Childhood. *Social and Behavioral Sciences*. **86**: 615-620.
- Moon, L. Y. 1995. The Status and Perspective of Moral Education in Korea. *International Conference on Moral Education at Kashiwa-shi, Chiba, Japan*. 1-10.
- Mukherjee, H. 1983. Moral Education in a Prural Society: Malaysia. *Journal of Moral Education*. **12**(2): 125-145.
- Mumtazah Othman dan Nurizan Yahaya. 2009. Penghayatan nilai-nilai murni dalam kalangan remaja sekolah. *Malaysian Journal of Social Policy and Society*. **6**:1-20.
- Nazan, D., Ramadan, E. and Ipek, M. 2011. The use of the Internet for Educational Purposes. *Social and Behavioral Sciences*. **28**: 606-611.
- Neuman, D. 2014. Qualitative Research in Educational Communications and Technology: A Brief Introduction to Principles and Procedures. *Journal of Computing in Higher Education*. **26**(1): 69-86.
- Neuman, W. L. 1997. Social Research Methods. Boston: Allyn & Bacon.
- Nevo, D. 1983. The Conceptualization of Educational Evaluation: An Analytical Review of the Literature. *Review of Education Research*. **53**(1): 117-128.
- Nik Zaharah Nik Yaakob. 2007. *Kajian Penerapan Nilai Murni menerusi Pengajaran Bermodul*. Kuala Lumpur: Univerisiti Kebangsaan Malaysia.

- Nnamani, S. C. and Oyibe, O. A. 2016. Effect of Individualized Instructional Method on Secondary School Students' Achievement in Social Studies. *British Journal of Education*. **4**(3): 110-120.
- Noddings, N. 2010. Moral Education and Caring. *Theory and Research in Education*. **8**(2): 145-151.
- Nur Munirah Teoh Abdullah dan Sapiyah Ibrahim. 2007. *Pendidikan Moral Tingkatan 4*. Kuriulum Bersepadu Sekolah Menengah. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Olsen, W. 2004. *Triangulation in Social Science Research: Qualitative and Quantitative Methods can Really be Mixed*. Developments in Sociology (Eds.). M. Holborn, Ormskirk: Causeway Press.
- Ornstein, A. C. 1987. The Field of Curriculum: What Approach? What Definition?. University of North Carolina Press. *The High School Journal*. **70**(4): 208-216.
- Oyibe, O. A. and Nnamani, S.C. 2014. Students' Preference of Instructional Method Used in Teaching and Learning of Social Studies in Abakaliki Metropolis. *International Journal of Learning and Development*. **5**(1): 10-18.
- Ozturk, T. & Guven, B. 2016. Evaluating Students' Beliefs in Problem Solving Process: A Case Study. *Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology*. **12**(2): 411-429.
- Pang, V. 2005. *Curriculum Evaluation: An Application in a Smart School Curriculum Implementation*. Kota Kinabalu: Universiti Malaysia Sabah.
- Pang, V. & Lajium, D. 2014. *Penilaian dalam Pendidikan*. Kota Kinabalu: Universiti Malaysia Sabah.
- Paolini, A. 2015. Enhancing Teaching Effectiveness and Student Learning Outcomes. *The Journal of Effective Teaching*. **15**(1): 20-33.
- Patton, M. Q. 1990. *Qualitative Evaluation and Research Methods*. Newbury Park, CA: Sage Publications.
- Patton, M. Q. 2001. Evaluation, Knowledge Management, Best Practices and High Quality Lesson Learnd. *American Journal of Evaluation*. **22**(3): 329-336.
- Patton, M. Q. 2002. *Qualitative Research and Evaluation Methods*. (3rd Eds.). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Peng, F.C. & Shashipriya Nadaraja. 2014. Pelaksanaan Kemahiran Berfikir Kreatif dan Kritis dalam Pengajaran dan Pembelajaran Komsas di Sekolah Menengah. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*. **4**(2): 10-24.

- Peshin, R., Jayaratne, K. S. U. & Singh, G. 2009. *Evaluation Research: Methodologies for Evaluations of IPM Programs*. University of Agricultural Sciences and Technology of Jammu, India.
- Piaget, J. 1932. The Moral Judgement of the Child. In Edwards, C.P. & Carlo, G. Introduction: Moral Development Study in the 21st Century. *Moral Motivation through the life Span of the Nebraska Symposium on Motivation*. **51**: IX-XXVI
- Punch, S. 2001. Multiple Methods and Research Relations with Children in Rural Bolivia. Dalam Limb, M. and Dewyer, C. (Eds) *Qualitative Methodologies for Geographers*. London: Arnold.
- Rahimah Haji Ahmad. 1998. Educational Development and Reformation in Malaysia: Past, Present and Future. *Journal of Educational Administration*. **36**(5): 462-475.
- Razali Arof. 1991. *Pengantar Kurikulum*. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Richardson, J. T. E. 2005. Students' Approaches to Learning and Teachers' Approaches to Teaching in Higher Education. *Educational Psychology*. **25**(6): 673-680.
- Robiah K. Hamzah. 2011. *Nilai Murni dalam Pengajaran Bahasa Melayu*. Cetakan Pertama. Kuala Lumpur: Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Rocca, K. A. 2010. Student Participation in the Collage Classroom: Multidisciplinary Literatur Review. *Communication Education*. **59**(2): 185-213.
- Robitaille, Y. P. & Maldonado, N. 2015. Teacher's Experiences Relative to Successful Questioning and Discussion Techniques. *American International Journal of Contemporary Research*. **5**(1): 7-16.
- Rogan, J. M. & Grayson, D. J. 2003. Towards a Theory of Curriculum Implementation with Particular Reference to Science Education in Developing Countries. *International Journal of Sciences Education*. **25**(10): 1171-1204.
- Rohizani Yaakub, Shahabuddin Hashim dan Mohd. Zohir Ahmad. 2007. *Pedagogi Strategi dan Teknik Mengajar dengan Berkesan*. Cetakan Keempat. Kuala Lumpur: PTS Professional Publishing Sdn. Bhd.
- Rozita Radhiah Said, Latifah Mohd Shariff dan Fadzilah Abd Rahman. 2017. Pembelajaran Koperatif dalam Pengajaran Karangan Bahasa Melayu Menengah Atas. *International Journal of Education and Training (InjET)*. **3**(2): 1-12.

- Rukaia, I. 2015. Investigating Factors that Contribute to Effective Teaching-Learning Practices: EFL/ESL Classroom Context. *English Language Teaching*. 10(4): 15-21.
- Ruzita Mohd. Amin, Selamat Abdullah Yusof, dan Mohamed Aslam Mohamed Haneef. 2006. Values, Social Problems and Balanced Development in Malaysia. Kuala Lumpur. *The Journal of Socio Economic*. 35: 151-163.
- Saldana, J. 2009. *The Coding Manual for Qualitative Researchers*. Sage Publication Ltd.
- Samanataray, P. 2014. Use of Story Telling Method to Develop Spoken English Skill. *International Journal of Language & Linguistic*. 1(1): 40-44.
- Sarimah Ismail, dan Abreza Atan. 2011. Aplikasi Pendekatan Penyelesaian Masalah dalam Pengajaran Mata Pelajaran Teknikal dan Vokasional di Fakulti Pendidikan UTM. *Journal of Educational Psychology and Counseling*. 2: 113-144.
- Satomi, I. T., Tetsuya, O. S. & Jeanne, W. 2002. Moral Development of Japanese Kindergartners. *International Journal of Early Childhood*. 34(2): 12-18.
- Sax, G. & Newton, J. W. (1997). *Principles of Educational and Psychological Measurement and evaluation*. Belmont: Wadsworth Publishing Company.
- Scriven, M. 1974. Pros and Cons about Goal-Free Evaluation. Dalam Popham, J. W. (Eds.). *Evaluation in Education: Current Application*. Berkeley, CA: McCutchan.
- Scriven, M. 1994. The Fine Line between Evaluation and Explanation. *Evaluation & Development. Evaluation Practice*. 15(1): 75-77.
- Sharifah Nor Puteh dan Kamarul Azman Abd Salam. 2011. Tahap Kesediaan Penggunaan ICT dalam Pengajaran dan Kesannya terhadap Hasil Kerja dan Tingkah Laku Murid Prasekolah. *Jurnal Pendidikan Malaysia*. 36 (1): 25-34.
- Shin, Y.T. & Siti Hajar Halili. 2015. Effectiveness Teaching of Higher-Order Thinking (HOT) in Education. *The Online Journal of Distance Education and e-Learning*. 13(2): 41-47.
- Silverman, D. 2000. *Doing Qualitative Research: A Practical Handbook*. London: Sage Publications.
- Siti Rafiah Abd Hamid, Sharifah Sariah Syen Hassan dan Nik Ahmad Hisham Ismail. 2012. Teaching Quality and Performance among Experience Teachers in Malaysia. *Australian Journal of Teacher Education*. 13(5): 85-103.

- Stake, R. E. 1967. "The Countenance of Educational Evaluation" dlm. <http://education.illinois.edu/circe/publications/countenance.pdf>. *Center for Instructional Research and Curriculum Evaluation*. United States: University of Illinois. 4 March 2014.
- Stake, R. E. 1973. Program Evaluation, Particulary Responsive Evaluation. Dalam Stufflebeam, D. L., Madaus, G. F., Kellaghan, T. (Eds.) 2000. *EVALUATION MODELS: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Stake, R. E. 1976. To Evaluate an Arts Program. University of Illinois. *Journal of Aesthetic Education*. **10**(3): 115-133.
- Stake, R. E. 1995. *The Art of Case Study Research*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Stake, R. E. 2009. The Incredible Lightness of Evidence: Problem of Synthesis in Educational Evaluation. University of Illinois. *Studies in Educational Evaluation*. **35**: 3-6.
- Stake, R. E. 2010. *Qualitative Research: Studying How Things Work*. New York: The Guilford Press.
- Steinmetz, A. 1976. The Discrepancy Evaluation Model. Dalam Stufflebeam, D. L., Madaus, G. F., Kellaghan, T. (Eds.) 2000. *EVALUATION MODELS: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Stufflebeam, D. L. 2000a Foundational Models for 21st Century Program Evaluation. Dalam Stufflebeam, D. L., Madaus, G. F., Kellaghan, T. (Eds.) 2000. *EVALUATION MODELS: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Stufflebeam, D. L. 2000b The CIPP Model for Evaluation. Dalam Stufflebeam, D. L., Madaus, G. F., Kellaghan, T. (Eds.) 2000. *EVALUATION MODELS: Viewpoints on Educational and Human Services Evaluation*. Boston: Kluwer Academic Publishers.
- Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J. 1985. *Systematic Evaluation*. Norwell, MA: Kluwer.
- Stufflebeam, D. L., & Shinkfield, A. J. 2007. *Evaluation Theory, Models & Application*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Stufflebeam, D. L., Foley, W. J., Gephart, W.J., Guba, E. G., Hammon, R. L., Merriman, H. O. & Provus, M. M. 1971. *Educational Evaluation and Decision-Making*. Itasca, III: Peacock.
- Sulaiman Shamsuri. 2013. *Research Methods for the Social Sciences*. (3rd Eds.). Kuala Lumpur: DSS Publishing Enterprise.

- Surgenor, P. 2010. *Teaching Toolkit: Large and Small Group Teaching*. dlm. <https://www.ucd.ie/t4cms/UCDTLT0021.pdf>. UCD: Dublin. 02 April 2017.
- Syamsulaini Sidek & Mashitoh Hashim. (2016) Pengajaran Berasaskan Video dalam Pembelajaran Berpusatkan Pelajar: Analisis dan Kajian Kritikal. *Journal of ICT in Education*. **3**: 24-33.
- Tay, S.H. 2007. *An Evaluation of Teaching and Learning of Science in English in a Rural School in West Cost of Sabah*. Tesis Sarjana. Universiti Malaysia Sabah.
- Teijlingen Van, E. R. & Hundley, V. 2001. *The Importance of Pilot Studies*. Social Research UPDATE. Department of Sociology. University of Surrey.
- Teng, F. & He, F. 2015. A Example of Classroom Practice Using Flashcards for Young Learners: Preliminary Indication for Promoting Autonomy. *Journal of Studies in Self-Access Learning*. **6**(4): 382-398.
- Thornberg, R. 2008. Values Education as the Daily Fostering of School Rules. *Research in Education*. **80**(1): 52-62.
- Ugwulashi, C. S. 2013. Time Management: Usseential Tools for Teaching and Learning Improvement in Challenging Resources Period in Nigeria. *Educational Research International*. **1**(2): 62-68.
- Vebrianto, R. & Osman, K. 2012. Keberkesanan Penggunaan Pelbagai Media dalam Meningkatkan Kemahiran Proses Sains dalam Kalangan Pelajar. *Jurnal Pendidikan Malaysia*. **37**(1): 1-11.
- Velea, S. & Farca, S. 2013. Teacher's Responsibility in Moral and Affective Education of Children. *5th International Conference EDU-WORLD 2012*. Procedia Social and Behavioral Sciences. **76**: 863-867. Romania: Elsevier Ltd Publisher.
- Vishalache, B. 2004. Penggunaan Dilema Kehidupan Sebenar (Real-Life) dalam Pengajaran Pendidikan Moral. *Jurnal Pendidikan*. **24**: 161-177.
- Vishalache, B. 2007. Kesan Menggunakan Dilema Kehidupan Sebenar dalam Pengajaran-Pembelajaran Pendidikan Moral. *Masalah Pendidikan*. **30**(1): 101-112.
- Vishalache, B. 2010. The Development of Moral Education in Malaysia. Faculty of Education. Universiti Malaya. *Asia Pacific Journal of Educators and Education*. **25**: 89-101.
- Vishalache, B. 2010. Isu-isu dalam Pendidikan dan Pembelajaran Moral di Malaysia. Universiti Malaya. *Masalah Pendidikan*. **33**: 1-12.
- Vishalache, B. 2012. *Dilema Kehidupan Sebenar dalam Pendidikan Moral*. Kuala Lumpur: Universiti Malaya.

- Vishalache, B. 2014. "Pembelajaran Aktif dalam Pendidikan Moral: Inovasi dan Kreativiti Guru" dlm. <http://donatusjustin.yolasite.com/blog/pembelajaran-aktif-dalam-pendidikan-moral-inovasi-dan-kreativiti-guru>. 30 Mac 2017.
- Vishalache, B. & Shoniah, S. 2014. Moral Education in Tamil Primary Schools in Malaysia: A Look into Reality. *Asia Pacific Journal of Educators and Education*. **29**: 95-103.
- Vygotsky, L., S. 1977. Play and Its Role in the Mental Development of the Child. *Journal of Soviet Psychology*. **5**(3): 6-18.
- Vygotsky, L., S. 1978. *Mind in Society: The Role of Play in Development*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Wan Azlan Wan Ismail dan Tajul Arifin Muhamad. 2015. Hubungan Faktor Penghalang terhadap Penglibatan Pelajar dalam Pendidikan Jasmani di Sekolah Menengah. *International Conference on Language, Education and Innovation*. Universiti Kebangsaan Malaysia: Bangi.
- Wan Norina Wan Hamat, Zaharah Hussin, Ahmad Fkrudin Mohamed Yusof & Ahmad Arifin Sapar. (2013). Pengaruh Media Massa Terhadap Penampilan Akhlak Pelajar Islam Politeknik Malaysia. *The Online Journal of Islamic Education*. **1**(1): 17-27.
- Wan Syaffi and Ruhizan Mohd. Yassin. 2013. Problem Solving Skills and Learning Achievements through Problem-Based Module in teaching and learning Biology in High School. *Asia Social Science*. **9**(12): 220-228.
- Welch, W. W. 1969. Curriculum Evaluation. University of Minnesota. *Review of Educational Research*. **39**(4): 429-443.
- Weimer. M. 2002. *Learner-Centered Teaching: Five Key Changes to Practice*. San Francisco: Jossey Bass Publication.
- Weissbourd, R., Bouffard, S.M. & Jones, S. M. 2013. *School Climate and Moral and Social Development*. New York: National School Climate Center.
- Westbury, I. 1970. Curriculum Evaluation. University of Chicago. *Review of Educational Research*. **40**(2): 239-260.
- Wismath, S., Orr, D. & Zhong, M. 2014. Student Perception of Problem Solving Skills. *Transformative Dialogues: Teaching & Learning Journal*. **7**(3).
- Wood, B. B. 2001. Stakes's Countenance Model: Evaluating an Environmental Education Professional Development Course. *The Journal of Environmental Education*. **32**(2):18-27
- Worthen, B.R. 1990. Program Evaluation. Goal Free Evaluation. *The International Encyclopedia of Educational Evaluation*. Toronto, ON: Pergamon Press.

- Worthen, B. R. & Sanders, J. R. 2001. *The Changing Face of Educational Evaluation*. Theory Into Practice. **XXX**(1): 42-47.
- Yang, W. & Dai, W. 2011. *Rote Memorization of Vocabulary and Vocabulary Development*. Canadian Center of Science ad Education. **4**(4): 61-64.
- Yanofsky, S.D. & Nyquist, J.G. 2010. Using the Affective Domain to Enhance Teaching the ACGME Competencies in Anesthesiology Training. *Journal of Education in Perioperative Medicine*. **XII**(1): 1-10.
- Yin, R. 2003. *Case Study Research. Design and Method*. (3rd Eds.). Thousand Oaks: SAGE Publications.
- Yin, R. 2009. *Case Study Research. Design and Method*. (4th Eds.). Thousand Oaks: SAGE Publications.
- Yin, R. 2014. Case Study Research. *Design and Method*. (5th Eds.). Thousand Oaks: SAGE Publications.
- Yin Shin, T. & Siti Hajar, H. 2015. Effective Teaching on Higher-Order Thinking (HOT) in Education. *The Online Journal of Distance Education and E-Learning*. **3**(2): 41-47.
- Yu Kung-Chao, Fan Szu-Chun & Lin Kuen-Yi. 2015. Enhancing Students' Problem-Solving Skills Through Context-Based Learning. *International Journal of Science and Mathematics Education*. **13**: 1377-1401.
- Yucetoker, I. 2016. The Visual Memory-Based Memorization Techniques in Piano Education. *Eurasian Journal of Educational Research*. **65**: 111-128.
- Zahara Aziz dan Suzela Bustam. 2012. Kesan Strategi Pembelajaran Koperatif terhadap Pencapaian Geografi Tingkatan Satu: Topik Tumbuhan Semula Jadi dan Hidupan Liar. *Jurnal Pendidikan Malaysia*. **36**(1): 1-10.
- Zahra Jabal-Ameli Foroushani, Fakhteh Mahini & Ali Reza Yousefy. 2012. Moral Education as Learner's Need in 21 Century: Kant Ideas on Education. Department of Educational Sciences. Isfahan University. *Procedia Social and Behavioral Sciences*. **47**:244-249. Iran: Elsevier Publisher.
- Zawin Aidah. 2010. "Sejarah Perkembangan Nilai, Moral dan Etika dalam Pendidikan" dlm. <http://zawinaida.blogspot.com/2010/11/sejarah-perkembangan-nilai-moral-dan.html>. 03 Februari 2014.
- Zhan Wansheng & Ning Wujie. 2004. The Moral Education Curriculum for Junior High Schools in 21st Century China. China National Institute for Educational Research. Beijing, China. *Journal of Moral Education*. **33**(4): 511-531.

- Zhang, G., Zeller, N., Griffith, R., Metcalf, D., Williams, J., Shea, C. & Misulis, K. 2011. Using the Context, Input, Process and Product Evaluation Model (CIPP) as a Comprehensive Framework to Guide the Planning, Implementation and Assessment of Service-Learning Programs. *Journal of Higher Education Outreach and Engagement*. University of Georgia. **16**(4): 57-83.
- Zhao, Z. & Tan, C. 2007. Citizenship Education in Mainland China at a Crossroads. In Tan, C. & Chong, K. (Eds.). *Critical Perspectives on Values Education in Asia*. PP 124-137. Singapore: Prentice Hall, Pearson Education South Asia.
- Zhylkybay, G., Magzhan, S., Suinzhanova, Z., Balaubekov, M. & Adiyeva, P. 2014. The Effectiveness of Using the Project Method in the Teaching Process. *Procedia Social and Behavioral Sciences*. **143**: 621-624. Elsevier Ltd, Publisher.
- Zuraini Jusoh dan Abdul Rasid Jamian. 2014. Kesan Bercerita terhadap Pencapaian Penulisan Karangan Naratif Bahasa Melayu. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*. **4**(1): 11-18.