

**ARKEOLOGI SENI BATU : PETROGLIF
LUMUYU, ULU TOMANI**

MOHD NOR AMIRUDDIN BIN NORA AFANDI

PERPUSTAKAAN
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

**TESIS INI DIKEMUKAKAN UNTUK
MEMENUHI SYARAT MEMPEROLEHI IJAZAH
SARJANA SASTERA SEJARAH**

**FAKULTI KEMANUSIAAN, SENI DAN
WARISAN
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH
2014**

UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

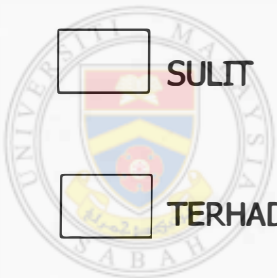
BORANG PENGESAHAN STATUS TESIS

JUDUL : ARKEOLOGI SENI BATU: PETROGLIF LUMUYU, ULU TOMANI

IJAZAH : SARJANA SASTERA

Saya, MOHD NOR AMIRUDDIN BIN NORA AFANDI, sesi pengajian 2011-2014, mengaku membenarkan tesis Sarjana ini disimpan di Perpustakaan Universiti Malaysia Sabah dengan syarat kegunaan seperti berikut;

1. Tesis ini adalah hak milik Universiti Malaysia Sabah
2. Perpustakaan Universiti Malaysia Sabah dibenarkan membuat salinan untuk tujuan pengajian sahaja.
3. Perpustakaan dibenarkan membuat salinan tesis ini sebagai bahan pertukaran antara institusi pengajian tinggi.
4. Sila tanda (/)



SULIT

TERHAD

(Mengandungi maklumat berdarjat keselamatan atau kepentingan Malaysia seperti yang termaktub dalam AKTA RAHSIA RASMI 1972)

(Mengandungi maklumat TERHAD yang telah ditentukan oleh organisasi/badan di mana penyelidikan dilakukan)

TIDAK TERHAD



(Tandatangan Penulis)

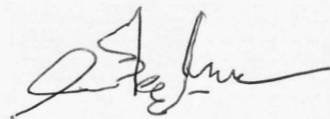
Alamat Tetap: lot 2149, Taman Desa Najjah,
Alor Lintang, Kg. Raja, 22200,
Besut, Terengganu.

Tarikh: 20 Ogos 2014

NURULAIN BINTI ISMAIL
LIBRARIAN



(Tandatangan Pustakawan)




Tandatangan penyelia
Prof. Madya Dr. Bilcher Bala

PENAKUAN

Karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan, ringkasan dan rujukan yang tiap-tiap satunya telah saya jelaskan sumbernya.

24 Jun 2014




.....
Mohd Nor Amiruddin Bin Nora Afandi
PA20118024

UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

PENGESAHAN

NAMA : **MOHD NOR AMIRUDDIN BIN NORA AFANDI**
NOMBOR MATRIK : **PA20118024**
TAJUK : **ARKEOLOGI SENI BATU : PETROGLIF
LUMUYU, ULU TOMANI**
IJAZAH : **SARJANA SASTERA (SEJARAH)**
TARIKH VIVA : **14 APRIL 2014**



DISAHKAN OLEH

UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

1. PENYELIA
Prof. Madya Dr. Bilcher Bala

Tandatangan

PENGHARGAAN

Saya mengucapkan rasa bersyukur kepada Allah dan terima kasih tidak terhingga kepada Prof. Madya Dr. Bilcher Bala selaku penyelia dan Encik Baszley Bee Basrah Bee yang telah banyak membantu dari segi tunjuk ajar, pembaikan dan dorongan untuk menulis tesis ini. Penghargaan juga ditujukan kepada pihak warga pensyarah Sekolah Sains Sosial, Universiti Malaysia Sabah yang sedikit sebanyak telah membantu dalam menyiapkan tesis ini. Saya juga amat berterima kasih kepada pihak warga Jabatan Warisan Negara dan Jabatan Muzium Sabah yang telah memberikan bantuan dari segi tenaga manusia dan peruntukan kos penyelidikan untuk melakukan dokumentasi ke atas tapak petroglif Lumuyu pada tapak PL 2 dan PL 3. Tidak lupa juga kepada keluarga dan rakan-rakan yang telah banyak membantu dari segi kos kewangan dan pertolongan semasa survei dan dokumentasi dilakukan. Jasa dan sumbangan pihak yang terlibat amatlah saya hargai.



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

ABSTRAK

Kajian ini adalah mengenai arkeologi seni batu yang memfokuskan tinggalan petroglif. Ia dilakukan adalah untuk merungkaikan asal usul petroglif Lumuyu meliputi tujuan pengukirannya, masyarakat pengukir dan teknik pengukiran. Di samping itu untuk mengenal pasti perkaitannya dengan elemen kebudayaan masyarakat Murut Tahol dan tradisi Megalitik di Sabah. Pendekatan yang digunakan dalam kajian ini adalah berdasarkan kaedah arkeologi. Pengumpulan data merangkumi kajian lapangan iaitu pendokumentasian tapak, mengumpul data tradisi lisan masyarakat dan pendekatan arkeologi uji kaji di lapangan. Berdasarkan analisis yang dilakukan, dapat diketahui asal usul dan hubungan petroglif Lumuyu dengan kebudayaan masyarakat Murut Tahol melalui proses evolusi simbol. Seterusnya kajian ini telah berjaya menentukan teknik yang digunakan dalam pengukiran petroglif Lumuyu. Akhir sekali kajian ini juga membincangkan isu dan cabaran dalam pengurusan arkeologi di tapak ini.

Kata Kunci : *Arkeologi Seni Batu, petroglif Lumuyu, Murut Tahol*



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

ABSTRACT

ARCHAEOLOGY ROCK ART: LUMUYU PETROGLYPH, ULU TOMANI

This research is about rock art archaeology focusing mainly on petroglyphs. This study is conducted in order to discover the origin of the Lumuyu petroglyph which thus will cover its purpose of creation, the society of the craftsmen involved and also the crafting techniques used in the carving process. Addition to that, it is also to identify the relationship between the culture elements in the Murut Tahol community with the Megalith tradition in Sabah. The approach for this study is done based on archaeological methods. The collections of data include the field works which are the documentation of the site, gathering data from oral history and also experimental archaeology. Based on the analysis that have been made, the origin and relationship of Lumuyu petroglyph with Murut Tahol culture through the process of symbol evolution can be concluded. This study has also successfully determined the techniques that have been used in the carving process of the Lumuyu petroglyph. Last but not least, this study also includes discussion on the issues and challenges in the management of this archaeological site.

Key Words : Rock Art Archaeology, Lumuyu Petroglyph, Murut Tahol



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

KANDUNGAN

	Halaman
TAJUK	i
PENGAKUAN CALON	ii
PENGESAHAN	iii
PENGHARGAAN	iv
ABSTRAK	v
<i>ABSTRACT</i>	vi
SENARAI KANDUNGAN	vii
SENARAI FOTO	xi
SENARAI RAJAH	xiii
SENARAI LUKISAN	xiv
SENARAI PETA	xv
SENARAI SINGKATAN	xvi
RUJUKAN/BIBLIOGRAFI	193
LAMPIRAN	206
GLOSARI	220
BAB 1 : PENDAHULUAN	
1.1 Pengenalan	1
1.2 Permasalahan Kajian	2
1.3 Objektif Kajian	3
1.4 Kepentingan Kajian	3
1.5 Sorotan Literatur	4
1.6 Metodologi Kajian	12

1.7	Skop Kajian	17
1.8	Pembahagian Struktur Kajian	17
1.9	Kesimpulan	20

BAB 2 : SEJARAH PETROGLIF LUMUYU, ULU TOMANI

2.1	Pengenalan	21
2.2	Penemuan Petroglif Lumuyu	21
2.3	Kajian Lepas Petroglif Sabah	30
2.4	Pentarikan Usia Petroglif Lumuyu	33
2.5	Jenis Batuan	34
2.6	Lagenda Petroglif Lumuyu	35
2.7	Latar Belakang Masyarakat Murut Tahol	43
2.8	Latar Belakang Masyarakat Lundayeh	45
2.9	Kesimpulan	50

BAB 3 : TRADISI MEGALITIK DAN SENI BATU

3.1	Pengenalan	51
3.2	Asal Usul Tradisi Megalitik	51
3.3	Tradisi Megalitik di Malaysia	54
3.4	Konsep dan Terminologi Definisi Arkeologi Seni Batu	60
3.5	Permasalahan dalam Arkeologi Seni Batu	69
3.6	Pentarikan Seni Batu	71
3.7	Kaedah Dokumentasi Seni Batu	74
3.7.1	Kaedah Melukis Kembali	75
3.7.2	Kaedah Tekapan	75
3.7.3	Kaedah Fotografi	76
3.7.4	Kaedah Acuan	77
3.8	Piktograf	78

3.9	Petroglif	81
3.10	Teknik Penghasilan Petroglif	84
3.10.1	Teknik Tukulan dan Pahatan	85
3.10.2	Teknik Goresan	87
3.10.3	Teknik Lelasan	89
3.11	Kesimpulan	91

BAB 4 : UJI KAJI PENGHASILAN PETROGLIF

4.1	Pengenalan	92
4.2	Uji kaji Percubaan	94
4.3	Penentuan Peralatan	94
4.4	Penentuan Teknik Pengukuran	96
4.5	Penentuan Tapak Uji kaji	96
4.6	Pemilihan Bongkah Batu	97
4.7	Pemahatan	98
4.8	Analisis Pahatan	105
4.9	Penandaan Ukiran Uji kaji	107
4.10	Seriasi Petroglif Lumuyu	108
4.11	Kesimpulan	109

BAB 5 : ANALISIS MOTIF DAN SIMBOL PETROGLIF LUMUYU

5.1	Pengenalan	111
5.2	Petroglif Sebagai Data Arkeologi	112
5.3	Motif dan Simbol Petroglif	114
5.4	Tujuan Seni Batu Dihasilkan	125
5.5	Bentuk Seni Batu	127
5.6	Kaedah Analisis Motif dan Simbol Petroglif	134

5.7	Kaedah Berdasarkan Fakta (<i>Informed Method</i>)	135
5.8	Kaedah Formal (<i>Formal Method</i>)	135
5.9	Analisis Data Petroglif Lumuyu	136
5.10	Analisis Berdasarkan Kepada Konsep Arkeologi	137
5.11	Analisis Berdasarkan Kepada Lagenda dan Evolusi Petroglif	145
5.12	Kesimpulan	152

BAB 6 : KONSERVASI PETROGLIF LUMUYU

6.1	Pengenalan	153
6.2	Kepentingan dan Objektif Konservasi	153
6.3	Jenis Ancaman Terhadap Seni Batu	156
6.4	Ancaman Pada Petroglif Lumuyu	158
6.5	Langkah Konservasi Petroglif Lumuyu	166
6.6	Langkah Konservasi	171
6.7	Pendokumentasian Awal	175
6.8	Proses Konsolidasi Petroglif Lumuyu	178
6.9	Pewartaan Petroglif Lumuyu	180
6.10	Masalah Dalam Melakukan Konservasi Petroglif Lumuyu	183
6.11	Isu dan Cabaran	184
6.12	Kesimpulan	187

BAB 7 : RUMUSAN 188

RUJUKAN/ BIBLIOGRAFI 193

LAMPIRAN 206

GLOSARI 219

SENARAI FOTO

	Halaman
Foto 2.1	Penemuan Tapak PL 1 Pada 1971 27
Foto 2.2	Pembersihan Tapak PL 2 29
Foto 2.3	Motif dan Simbol Petroglif Pada Tapak PL 2 30
Foto 2.4	Simbol Ukiran Sanggang Pada Kuburan Murut Tahol 39
Foto 2.5	Ukiran Atang Murut Tahol Yang Digunakan Untuk Menyimpan Tengkorak Manusia 39
Foto 2.6	Ukiran Pada Kalir (Perisai) Murut Tahol Dikatakan Menyerupai Petroglif Lumuyu 39
Foto 3.1	Dokumentasi Piktograf Menggunakan Kaedah Fotografi 76
Foto 3.2	Teknik Tukulan Secara Langsung Ke Atas Permukaan Batu Menghasilkan Corak Tertentu 86
Foto 3.3	Teknik Memahat Menghasilkan Corak Petroglif Yang Dikehendaki Oleh Pengukir 87
Foto 3.4	Teknik Gabungan Memahat dan Goresan Di North Cave Hill 88
Foto 3.5	Bentuk <i>Anthromorph</i> Dihasilkan Melalui Teknik Lelasan 90
Foto 4.1	Motif Pahatan Pada Tapak Uji kaji Percubaan 94
Foto 4.2	Pahatan Titik Pada Tapak PL 3 96
Foto 4.3	Kawasan Tapak Uji kaji Berhampiran Sungai Tomani 97
Foto 4.4	Tapak Uji kaji Pertama 98
Foto 4.5	Motif Petroglif B01 Menggunakan Alat Pahat Besi 99
Foto 4.6	Motif Petroglif B02 Pada Tapak Kedua Menggunakan Alat Batu 100
Foto 4.7	Motif Petroglif B03 Menggunakan Pahat Besi 101
Foto 4.8	Pengukuran Pada Motif Petroglif B03 102
Foto 4.9	Pahatan Titik Dilakukan Sebelum Motif Petroglif Diukir 103
Foto 4.10	Motif Petroglif B05 104
Foto 4.11	Pahatan Menggunakan Tanduk Rusa 105
Foto 4.12	Tapak Uji kaji Pengukiran Petroglif 108
Foto 5.1	Penggunaan Simbol Petroglif Sebagai Tanda Arah 116
Foto 5.2	Penggunaan Tanda Titik Mempengaruhi Tindakan Pengembara Untuk Mengikuti Laluan Tersebut 117
Foto 5.3	Simbol Petroglif Yang Mempunyai Satu Lingkaran Bulatan Merupakan Simbol Matahari 117
Foto 5.4	Petroglif Bangudae 119
Foto 5.5	Bentuk Petroglif Bangudae 120
Foto 5.6	Petroglif Menunjukkan Simbol Manusia Dipercayai Wanita Yang Mempunyai Vulva 123
Foto 5.7	Petroglif <i>Stick Figure</i> Mempunyai Leher dan Organ Dalaman Berbentuk V 129
Foto 5.8, 5.9	Petroglif Potomac Menunjukkan Aktiviti Pemburuan 130
Foto 6.1	Garisan Lurus Akibat Vandalisme 159
Foto 6.2	Ukiran Berbentuk Heksagon 160
Foto 6.3	Lukisan Yang Dihasilkan Menggunakan Crayon 160
Foto 6.4	Papan Tanda Amaran Peringatan Petroglif Lumuyu 161
Foto 6.5	Lubang Dibentuk Untuk Meletupkan Tapak PL 1 162
Foto 6.6	Pecahan Pada Bahagian Akibat Tindakan Akar Pokok Ara 164

Foto 6.7	Serangan Biologiikal Pada Tapak PL 2 dan PL 3	165
Foto 6.8	Pemudaran Pada Tapak PL 1	166
Foto 6.9	Proses Menuang Getah Pada Petroglif Lumuyu	176
Foto 6.10	Proses Mengambil Bentuk Ukiran	177
Foto 6.11	Hasil Bentuk Petroglif	177
Foto 6.12	Proses Konsolidasi Terhadap Petroglif Lumuyu	179
Foto 6.13	Pusat Informasi Petroglif Lumuyu, Tenom	183
Foto 6.14	Acuan Getah Petroglif Tapak PL 1 Yang Rosak	187



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

SENARAI RAJAH

		Halaman
Rajah 3.1	Konsep Seni Batu Berdasarkan Kajian Di Seluruh Dunia	61
Rajah 5.1	Penjelasan Petroglif Sebagai Data Arkeologi	114
Rajah 5.2	Bentuk Petroglif	118
Rajah 5.4	Bentuk Petroglif Red Indian	131
Rajah 5.5	Bentuk Geometri Petroglif Di Amerika Utara	132
Rajah 5.6	Bentuk Motif dan Simbol Dihasilkan Oleh Shaman Semasa Berada Dalam Keadaan Berkhayal	143



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

SENARAI LUKISAN

		Halaman
Lukisan 2.1	Motif Burung Yang Dipercayai Burung Sanggang Atau Sagap	40
Lukisan 2.2	Motif Manusia Yang Mempunyai Ukiran Pantulan Wajah Manusia Seperti Kalir Murut Tahol	41
Lukisan 4.1	Lukisan Petroglif Lumuyu Tapak PL 1	109
Lukisan 5.1, 5.2,5.3	Motif Manusia Sebagai Lambang Kekuatan Si Bongsu	146
Lukisan 5.4	Kalawon Kala Dipercayai Berjaya Menewaskan Si Bongsu	147
Lukisan 5.5, 5.6,5.7	Motif Zoomorph Simbol Naga dan Ular	147
Lukisan 5.8	Motif Burung Kenyalang atau Sanggang	148
Lukisan 5.9	Wajah Prima Facie (<i>Slow Loris</i>) Yang Dinyatakan Oleh Harrison	149
Lukisan 5.10	Petroglif Tapak PL 2	149
Lukisan 5.11	Tapak Petroglif PL 3	151



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

SENARAI PETA

		Halaman
Peta 2.1	Peta Yang Menunjukkan Pewartaan Tapak Petroglif Lumuyu Seluas Lima Hektar Oleh Kerajaan Negeri	23
Peta 2.2	Kedudukan Kawasan Petroglif Lumuyu di Ulu Tomani	24
Peta 2.3	Peta Kampung Bakuku dan Kedudukan Petroglif	25



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

SINGKATAN

AURA	<i>Australian Rock Art</i>
ARARA	<i>American Rock Art Research Association</i>
AMS	<i>Accelerator Mass Spectrometry</i>
CR	<i>Catio-Ratio</i>
IFRAO	<i>International Federation Rock Art Organization</i>
ICROM	<i>International Centre for Study of the Preservation and Restoration of Cultural Property</i>
JMNS	Jabatan Muzium Negeri Sabah
JWN	Jabatan Warisan Negara
JMBRAS	<i>Journal of the Malaysian Branch of the Royal Asiatic Society</i>
PVA	<i>Polivinil Acetate</i>
PL 1	Petroglif Lumuyu 1
PL 2	Petroglif Lumuyu 2
PL 3	Petroglif Lumuyu 3
UNESCO	<i>United Nations Educational, Scientific Cultural Organization</i>
UMS	Universiti Malaysia Sabah
USM	Universiti Sains Malaysia
VOC	<i>Volatile Organic Compound</i>
<i>op. cit.</i>	Opicitera
hlm.	Halaman
Vol.	Volume

BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Kajian mengenai petroglif di Malaysia amat jarang dilakukan oleh sarjana dari dalam dan luar negara. Petroglif merupakan salah satu daripada cabang arkeologi seni batu yang melibatkan ukiran di atas permukaan batu dan merupakan sebahagian daripada warisan tradisi Megalitik. Arkeologi seni batu dilihat sebagai salah satu disiplin ilmu yang amat penting untuk mengetahui sejarah perkembangan budaya manusia semasa tradisi Megalitik berkembang di Malaysia. Penemuan kajian lepas mendapati petroglif di Malaysia hanya terdapat di Sabah dan Sarawak sahaja. Tradisi Megalitik juga terdapat di semenanjung Malaysia seperti di Melaka, Negeri Sembilan dan Perak. Namun begitu, bentuk tinggalan warisan ini hanyalah terdiri daripada menhir dalam bentuk sejajar dan kubur kepingan batu (*cist slab grave*). Hanya menhir di Pengkalan Kempas di Negeri Sembilan mempunyai ukiran timbul berbentuk tulisan jawi. Ukiran pada permukaan batu menhirs ini tidak dianggap sebagai petroglif kerana mempunyai bentuk tulisan seperti kalimah Allah. Namun begitu terdapat juga simbol atau motif yang tidak dikenal pasti. Tinggalan Tradisi Megalitik di Malaysia boleh dibahagikan kepada beberapa jenis tinggalan seperti menhirs, dolmen, kubur kepingan batu (*cist slab grave*) serta tembikar batu. Negeri Sabah dan Sarawak mempunyai tinggalan Megalitik yang banyak merangkumi jenis bentuk ini.

Arkeologi seni batu merupakan satu bidang disiplin ilmu yang masih belum mendapat perhatian yang khusus daripada sarjana tempatan dari segi penyelidikan dan penulisan akademik seperti melakukan perbandingan mengenai motif atau makna simbol. Selain itu juga, kajian mengenai teknik penghasilan petroglif dan juga jangkaan awal motif dan simbol berkaitan dengan aspek shamanism tidak pernah dilakukan dan menjadi fokus kepada kajian yang akan dijalankan. Perbincangan dalam bab ini akan menerangkan beberapa bahagian yang menjadi asas kepada kajian yang dijalankan merangkumi pengenalan, permasalahan kajian,

objektif kajian, kepentingan kajian, skop kajian, metodologi kajian, sorotan literatur, pembahagian bab dan kesimpulan.

1.2 Permasalahan Kajian

Kajian awal terhadap petroglif di Sabah telah dinyatakan oleh Tom Harrison (1972) mengenai proses perekodan dan dokumentasi awal oleh Jabatan Muzium Negeri Sabah. Kajian tersebut masih pada peringkat awal iaitu tidak menjurus kepada interpretasi secara lebih mendalam mengenai bentuk motif dan simbol yang dihasilkan. Dokumentasi dan perekodan seterusnya telah dilakukan oleh penulis pada dua hingga tiga Mei 2012 di tapak petroglif Lumuyu 1 (PL 1) mendapati terdapatnya penemuan dua bongkah petroglif baru. Keadaan ini telah mewujudkan satu persoalan adakah terdapatnya kaitan antara tapak PL 1 dengan PL 2 dan PL 3 dari sudut bentuk ukiran dan motif yang dihasilkan. Keunikan petroglif yang terdapat di Lumuyu, Ulu Tomani telah menjadi fokus utama kajian dilakukan kerana bentuk motif dan simbol petroglif mempunyai pahatan dalam dan bersambungan di antara simbol yang lain. Motif dan simbol petroglif Lumuyu juga diandaikan telah diukir oleh masyarakat Lundayeh dan bukannya masyarakat Murut Tahol. Dengan kewujudan petroglif di kawasan petempatan masyarakat Murut Tahol menimbulkan persoalan bagaimana petroglif tersebut mempunyai kaitan dengan kebudayaan masyarakat setempat? Masyarakat Murut Tahol menuntut bahan petroglif tersebut adalah warisan mereka. Walau bagaimanapun, kewujudan sebuah petroglif di Long Pasia dalam kawasan petempatan masyarakat Lundayeh telah menggugat tuntutan masyarakat Murut Tahol tersebut. Dalam perkara ini, penelitian perlu dilakukan ke atas ciri motif dan simbol sebenar petroglif tersebut. Kewujudan petroglif dihubungkan dengan budaya Megalitik, iaitu pada ketika masyarakat manusia masih dalam era purba atau primitif mahupun sekurang-kurangnya dalam konteks manusia di Borneo adalah berlaku sebelum era penjajahan Barat.¹ Ini menimbulkan

¹ Tradisi Megalitik di Borneo telah wujud semenjak zaman prasejarah lagi. Tradisi kebudayaan ini merupakan warisan yang telah diamalkan oleh masyarakat sebelum era penjajahan Barat. Hal ini dapat dilihat melalui konteks Megalitik yang dikatakan berkembang dari wilayah Timur Kalimantan seperti Krayan, Pujungan, Malinau dan Kayan Hulu wujud sekitar abad ke-17. Sila lihat Cristina Eghenter *et. al.* Social Science Research and Conservation Management in the Interior of Borneo : Unravelling past and present interactions of people and forests dalam Karina Arifin & Bernand Sellato, *Archaeological Survey and Research in Four Subdistricts of Interior East Kalimantan (Pujungan, Kerayan, Malinau and Kayan Hulu)* UNESCO and Ford Foundation, WWF Indonesia, 2003, hlm. 199.

persoalan bila petroglif tersebut dihasilkan. Persoalan seterusnya adalah bagaimana petroglif tersebut mempunyai kaitan dengan masyarakat setempat, sama ada berkaitan dengan pemujaan spiritual, unsur romantis, kemarahan, kesedihan dan simbol kekuatan seseorang. Sekiranya penghasilan petroglif Lumuyu dipercayai telah dilakukan semasa tradisi Megalitik berkembang di Sabah, maka persoalan apakah kaedah yang telah digunakan? Ukiran yang tertera pada petroglif tersebut dapat membayangkan dalam proses penghasilan yang teliti dengan teknik tertentu, terutamanya penelitian ke atas teknik seperti memahat, menukul, torehan dan lelasan. Permasalahan kajian yang terakhir adalah berkaitan dengan langkah yang telah diambil oleh pihak kerajaan dalam usaha memelihara dan memulihara warisan prasejarah ini.²

1.3 Objektif Kajian

Objektif kajian adalah ingin melihat adakah terdapat persamaan petroglif Lumuyu dengan kebudayaan yang diamalkan oleh masyarakat Murut Tahol. Selain itu juga, kajian turut dilakukan untuk mengetahui motif sebenar penghasilan petroglif yang telah dilakukan oleh masyarakat tempatan yang dipercayai dilakukan semasa tradisi Megalitik. Seterusnya tujuan kajian dilakukan adalah untuk melihat secara lebih terperinci kaedah penghasilan petroglif Lumuyu yang mempunyai motif dan simbol yang tersendiri yang mempunyai kaitan dengan unsur spiritual, pemujaan, kesedihan dan juga kemarahan.

1.4 Kepentingan Kajian

Kajian mengenai petroglif di Sabah masih belum mendapat perhatian yang khusus daripada sarjana tempatan. Melalui kajian ini seterusnya dapat memberi pendedahan awal tentang konsep dan definisi petroglif di Sabah dan seterusnya

² Tradisi Megalitik pula tidak mempunyai satu bentuk kebudayaan atau period zaman tertentu kerana tradisi ini merentasi zaman prasejarah sehinggalah kepada protosejarah. Lingkungan kawasan yang menghasilkan artifak atau monumen yang sama dapat dikaitkan dengan kewujudan wilayah sesebuah masyarakat. Semasa zaman prasejarah di Sabah, satu bentuk kewujudan wilayah ini cuba dilakukan menerusi pembinaan batu sempadan atau batu tanda seperti menhirs dan petroglif. Pengamal tradisi Megalitik ini seperti Lundayeh, Dusun dan Murut yang tidak mempunyai bentuk kerajaan tradisi di Sabah cuba untuk membahagikan wilayah kawasan pengaruh mereka tersendiri dengan cara meletakkan batu sempadan dan juga batu ukiran. Juga lihat Baszley Bee. B. Basrah Bee, Sempadan Prasejarah Sabah dalam Konteks Kebudayaan Awal Utara Kepulauan Borneo, *Jurnal Bumantara*, 1(2), 2011, hlm. 16-32.

membuka mata pelbagai pihak untuk menghargai warisan tradisi Megalitik. Walaupun telah terdapat kajian awal dilakukan oleh sarjana Barat mengenai tradisi Megalitik di Sabah, namun ia hanyalah lebih kepada laporan penemuan tapak Megalitik dan dokumentasi awal. Kajian secara lebih terperinci mengenai petroglif masih belum diketengahkan sepenuhnya oleh pengkaji dari Barat khususnya di Sabah. Seterusnya kajian yang dilakukan juga dapat mengetahui motif sebenar petroglif tersebut dihasilkan sama ada ia berkaitan dengan upacara keagamaan atau simbol kebudayaan. Menerusi kajian petroglif Lumuyu membolehkan jangkaan mengenai penghasilannya diketahui.

1.5 Sorotan Literatur

Sorotan literatur untuk kajian ini akan dibahagikan kepada tiga tema dalam usaha memberi penjelasan mengenai kajian dan penulisan lepas berkaitan seni batu dan petroglif khususnya. Tema yang dikenal pasti ialah tradisi Megalitik, seni batu, dan petroglif. Dalam membincangkan mengenai konsep tradisi Megalitik akan melihat kepada penulisan H.S. Ramana (1983) menyentuh perbandingan tradisi Megalitik di India Selatan dan Asia Tenggara.³ Konsep mengenai tradisi Megalitik dan jenis binaannya dijelaskan secara terperinci merangkumi kajian daripada Heine Geldern, Van Heekeren dan Van der Hoop. Hasil perbandingan ini dapat melihat bentuk binaan tradisi Megalitik dan seterusnya dapat membantu mengenali jenis binaan Megalitik yang terdapat di Borneo. Selain itu juga, definisi mengenai Megalitik juga diterangkan secara ringkas dan merangkumi ciri tertentu. Seterusnya dari aspek terminologi arkeologi dan etnografi Megalitik juga disentuh oleh pengkaji. Dari aspek penulisan bibliografi terhadap kajian tradisi Megalitik di Malaysia yang pernah dilakukan oleh pengkaji dari dalam dan luar negara akan dirujuk Baszley Bee Basrah Bee (2000).⁴ Kupasan mengenai kajian lepas membolehkan maklumat mengenai bahan rujukan sama ada dalam bentuk artikel, majalah, tesis dikenal pasti untuk dirujuk mengenai kajian tradisi Megalitik di Malaysia.

³ H.S. Ramana, *Megalith Of South India and South East Asia A Comperativ Study*, Madras: New Era Publications, 1983.

⁴ Baszley Bee Basrah Bee, Bibliographical Survey On The Megalithic in Malaysia, *Jurnal Arkeologi Malaysia*, **13**, 2000, hlm. 31-48.

Tradisi Megalitik di Malaysia khususnya di Semenanjung Malaysia banyak dikaji oleh Sheppard (1962) di Pengkalan Kempas Negeri Sembilan dan Melaka. Terdapat beberapa buah batu tradisi Megalitik telah dikesan oleh beliau di antaranya batu Datuk Kakak, Datuk Buah Keras dan batu Keramat di Sungai Udang.⁵ Kajian yang dilakukan oleh Sheppard mendapati terdapat unsur pengaruh kebudayaan Islam dan Hindu. Chandran (1973) pula mendapati terdapat keunikan pada tradisi Megalitik di Semenanjung Malaysia seperti di daerah Kuala Pilah.⁶ Kajian awal di Malaysia mengenai tradisi Megalitik adalah amat penting untuk mengetahui kewujudan tradisi Megalitik yang seterusnya dapat mengetahui perbandingan yang dilakukan menerusi Harrison (1973).⁷ Karya Harisson (1973), Peter Phelan (1997) banyak menyentuh mengenai tradisi Megalitik di Borneo. Walaupun kajian tidak dilakukan secara terperinci mengenai petroglif di Long Pasia dan juga Ulu Tomani, bentuk laporan perekodan dan dokumentasi awal daripada Harrison banyak memberi maklumat tentang latar belakang penemuan petroglif berkenaan. *The Prehistory of Sabah* karya Harrison (1960) menyatakan mengenai penemuan petroglif yang dijumpai di Ulu Tomani. Selain itu juga, dalam penulisan beliau ada menyatakan mengenai ciri zaman prasejarah di Sabah yang mempunyai tradisi Megalitik.⁸ Selain itu juga, Harrison turut menulis karya dalam jurnal *Megalithic Evidences in East Malaysia* yang merangkumi penemuan batu semasa tradisi Megalitik serta peninggalan tradisi Megalitik yang lebih banyak dijumpai di Sarawak berbanding di Sabah.⁹

⁵ Haji Mubin Sheppard, *Megaliths in Malacca and Negeri Sembilan*, Federation Museum Journal, 2 (New Series), 1962, hlm. 71-86.

⁶ J. Chandran, The Cultural Significance Of The Pengkalan Kempas Megaliths, *Journal Malaysia Branch Asiatic Society* 4, 1973, hlm. 93-100.

⁷ Tom Harrison, Megalithic Evidences in East Asia, Journal Malay Branch Asiatic Society, *Journal Malay Branch Asiatic Society* 4, 1973, hlm. 127-132.

⁸ Tom Harrison, The Prehistory of Sabah, *Sabah Society Journal*, 4, 1970, hlm. 25.

⁹ Tom Harrison, *op. cit.*, hlm. 127.

Dalam merujuk kepada perbandingan tradisi Megalitik yang telah dilakukan oleh Harisson¹⁰ di antara pantai barat semenanjung Malaysia iaitu di Negeri Sembilan dan negeri Sarawak, jurnal *Megaliths Of Central Borneo and Western Malaya* (1962) dijadikan sebagai panduan untuk melihat kaedah perbandingan yang beliau lakukan. Melalui kajian yang telah dilakukan oleh Harrison bersama isterinya Barbara Harisson, terdapat persamaan dan perbezaan dalam tradisi Megalitik di semenanjung Malaysia. Persamaan yang amat ketara adalah dari segi variasi ketinggian batu tersebut.¹¹ Selain itu juga, Harrison telah mencatatkan persamaan dari segi penemuan batu tersebut di kalangan masyarakat Kelabit berkaitan dengan cerita lagenda batu berkenaan.¹² Penemuan mengenai petroglif Lumuyu akan dirujuk jurnal daripada Harrison *Newly Discovered Prehistoric Rock Carvings Ulu Tomani, Sabah* (1973). Jurnal ini lebih kepada tinjauan awal oleh Harrison dan Barbara Harrison bersama dengan M.Chong serta R. Goh iaitu kakitangan Muzium Sabah ke kawasan tapak batu berkenaan.¹³ Ciri batu berkenaan turut dijelaskan oleh Harrison seperti lebarnya adalah 7 kaki dan panjangnya adalah 20 kaki dan mempunyai bentuk seperti topeng Kenyah-Kayan, dua bulatan mata besar dan telinga. Survei awal ini amat penting dalam mengetahui gambaran awal petroglif di Ulu Tomani.

Seterusnya kajian mengenai tradisi Megalitik ini dilakukan oleh Harrison (1966) terhadap *menhirs* di Kota Kinabalu sehingga utara Tuaran dan juga Papar serta di bahagian Kota Belud. *Menhirs* yang dijumpai adalah berhampiran dengan penempatan masyarakat Kadazan Dusun di kawasan penanaman padi. Catatan

¹⁰ Tom Harrison telah memainkan peranan yang amat penting dalam kajian mengenai tradisi Megalitik di Sarawak dan Sabah. Beliau telah dilantik sebagai kurator Muzium negeri Sarawak pada tahun 1947 dan telah melakukan banyak kajian arkeologi bersama dengan para sarjana yang lain seperti W.G Solhiem dan O.Connor.

¹¹ Tom Harrison, *Megaliths Of Central Borneo and Western Malaya, Compared*, *Sarawak Museum Journal*, **20**, 1962, hlm. 378-380.

¹² Tom Harrison bersama dengan Barbara Harrison, Penghulu Lawai dan Tayun Bario wakil daripada masyarakat Kelabit telah melawat tapak megalitik di Pengkalan Kempas Negeri Sembilan pada tahun 1962. Dalam perjalanan mereka dari utara Singapura ke Semenanjung Malaysia mereka telah terjumpa batu tradisi Megalitik yang dipercayai telah ditinggalkan oleh Seluya. Rujuk Tom Harrison, *Megaliths Of Central Borneo and Western Malaya, Compared*, *Sarawak Museum Journal*, **20**, 1962, hlm. 379.

¹³ Tom Harrison, *Newly Discovered Prehistoric Rock Carvings Ulu Tomani, Sabah*, *Journal Malays Branch Asiatic Society*, **4**, 1973, hlm. 142.

awal mendapati terdapatnya 133 *menhirs* merangkumi empat bahagian dan didirikan secara berkumpulan di bahagian bukti dan tidak terdapat ukiran pada setiap menhirs yang ditemui. A. Jalil Osman & Othman Yatim (1989)¹⁴ menjelaskan pengenalan mengenai kebudayaan Megalitik di Malaysia secara ringkas merangkumi asal usul kebudayaan sehinggalah kepada jenis tinggalan Megalitik. Kajian ini memberi satu pendedahan awal tentang sejarah kebudayaan Megalitik yang juga dikenali sebagai batu hidup di semenanjung Malaysia. Tradisi Megalitik di Sabah yang berkaitan dengan menhir banyak dilakukan kajian oleh Phelan (1997).¹⁵ Penyelidikan yang dilakukan oleh beliau tertumpu di kawasan Tambunan, Penampang, Kinarut, Kimanis dan Putatan menunjukkan menhir mempunyai hubungan dari segi kebudayaan masyarakat tempatan. Hasil daripada kajian membolehkan batu menhirs diketahui sama ada ia digunakan untuk batu sempadan, batu sumpah, batu memperingati pahlawan dan batu penanda.

Perbincangan tema kedua pula menjurus kepada aspek seni batu (*rock art*). Konsep seni batu dalam bidang arkeologi banyak dikupas oleh Ali Majeed Khan (2007)¹⁶ mengenai terminalogi seni batu tersebut sehinggalah bagaimana kaedah yang sesuai untuk mengkaji seni batu. Penulisan juga banyak menyentuh mengenai kaedah penghasilan seni batu tersebut merangkumi petroglif dan juga piktograf. Walaupun kajian banyak dilakukan di Asia Barat, kaedah kajian yang digunakan banyak membantu dari aspek penyelidikan yang akan dilakukan di Ulu Tomani. Seni batu dianggap sebagai salah satu peninggalan artifak idea zaman prasejarah oleh Bednarik (1994).¹⁷ Perbincangan lanjut mengenai asal usul seni yang dikatakan bermula sejak zaman Pleistocene lagi menunjukkan manusia pada tahap awal sudah memiliki perkembangan kognitif. Hasil daripada penulisan menunjukkan tahap kesedaran kognitif manusia dibuktikan melalui seni batu yang terhasil melalui

¹⁴ A. Jalil Osman & Othman Yatim, *Sejarah Kebudayaan Megalitik (Batu Hidup) di Malaysia : Suatu Pengenalan*, *Jurnal Arkeologi Malaysia*, **2**, 1989, hlm. 71.

¹⁵ Peter R. Phelan, *Tradisional Stone and Wood Monument Of Sabah*, Kota Kinabalu : Pusat Kajian Borneo Yayasan Sabah, 1997.

¹⁶ Ali Majed Khan, *Rock Art Studies (How to Study Rock Art)*, Al Mamalakot : Wazaroth Al-Tarbiah Wataalim, 2007.

¹⁷ Robert Bednarik, *Art Origin*, *Anthropos*, **89**, 1994, hlm. 169-180.