

**PENGARUH PERANAN *SCHOOL  
IMPROVEMENT PARTNER (SIPARTNER)*  
TERHADAP KEPIMPINAN PENGETUA DAN  
PENCAPAIAN SEKOLAH MENENGAH DI  
NEGERI SABAH**



**KUNALAN A/L KURIAYA**

**FAKULTI PSIKOLOGI DAN PENDIDIKAN  
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH  
2016**

**PENGARUH PERANAN *SCHOOL  
IMPROVEMENT PARTNER (SIPARTNER)*  
TERHADAP KEPIMPINAN PENGETUA DAN  
PENCAPAIAN SEKOLAH MENENGAH DI  
NEGERI SABAH**

**KUNALAN A/L KURIAYA**



**TESIS INI DIKEMUKAKAN UNTUK  
MEMENUHI SYARAT MEMPEROLEH IJAZAH  
DOKTOR FALSAFAH**

**FAKULTI PSIKOLOGI DAN PENDIDIKAN  
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH  
2016**

## **PENAKUAN**

Karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan, ringkasan dan rujukan yang tiap-tiap satunya telah saya jelaskan sumbernya.

08 Ogos 2016

---

Kunalan A/L Kuriaya  
DT1221030T



**UMS**  
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

## PENGESAHAN

NAMA : KUNALAN A/L KURIAYA  
NO. MATRIK : DT1221030T  
TAJUK : PENGARUH PERANAN *SCHOOL IMPROVEMENT PARTNER (SIPARTNER)* TERHADAP KEPIMPINAN DAN PENCAPAIAN SEKOLAH MENENGAH DI NEGERI SABAH  
IJAZAH : DOKTOR FALSAFAH (PENGURUSAN PENDIDIKAN)  
TARIKH VIVA : 08 OGOS 2016

DISAHKAN OLEH;

1. **PENYELIA UTAMA**  
Prof. Dr. Vincent Pang Ah Fook

Tandatangan



---

## PENGHARGAAN

Bersyukur kepada Tuhan kerana dengan izinnya saya dapat menyempurnakan tesis ini. Saya mengambil kesempatan ini untuk berterima kasih dengan Kementerian Pendidikan Malaysia kerana kesanggupan untuk menaja pengajian saya serta menjadikan impian saya menjadi kenyataan.

Setinggi-tinggi penghargaan kepada penyelia saya Prof. Dr. Vincent Pang yang tidak penat membimbing saya dengan idea-idea yang bernas serta galakan dan motivasi sepanjang seliaan pengajian saya. Tidak ketinggalan juga Dr. Ferlis bin Bullare @ Hj. Bahari, Dr. Khairuddin bin Abdullah, Dr. Jude Somphon, Encik Pathmanathan Suppiah, Encik Shanmuga Nathan, En Vasudevan Muniandy, En Ganasan Ramasamy dan rakan-rakan yang lain turut memberi tunjuk ajar sepanjang saya menyiapkan tesis.

Terima kasih juga kepada Majlis Pengetua Negeri Sabah, Jabatan Pelajaran Negeri Sabah yang membenarkan saya menjalankan kajian lapangan di Negeri Sabah. Kerjasama kalian adalah kunci kepada penulisan ini.

Isteriku tersayang Indra Theavy Kesavan selaku sumber inspirasi, anak-anak Kerishma Theavy, Kuveendran dan Koushikka Theavy yang selama ini terbiar tanpa perhatian yang sewajarnya, kesabaran dan sokongan kalian adalah pelengkap kepada kejayaan saya. Tidak dilupakan juga ibuku Valliammal dan abangnya Mohanaraja atas sokongan moral yang tidak terbelah bagi dalam meningkatkan semangat perjuangan semasa penulisan disertasi bermula hingga ke tinta yang terakhir.

Akhir sekali mendiang ayah saya yang tidak sempat melihat kejayaan anaknya. "Ayah...kejayaan ini diabdikan kepada pengorbanan mu..."

Kunalan Kuriaya  
08 Ogos 2016

## ABSTRAK

*School Improvement Partner* (SIPartner) dilaksanakan di bawah program penambahbaikan sekolah atau *School Improvement Program* (SIP) telah menjadi fokus pelaksanaan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia melalui Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025. Kajian tinjauan ini bertujuan untuk mengenal pasti pengaruh peranan SIPartner terhadap kepimpinan pengetua dan pencapaian sekolah. Secara khususnya objektif kajian ini adalah untuk mengenal pasti sama ada kepimpinan pengetua menjadi mediator terhadap hubungan antara peranan SIPartner dan pencapaian sekolah. Seramai 182 orang pengetua dari sekolah menengah di negeri Sabah menjadi responden kajian ini. Data bagi kajian tinjauan ini diperolehi melalui soal selidik yang diadaptasi dari Swaffield (2013) dan instrumen dalam Standard 1 dalam Standard Kualiti Pendidikan Malaysia (SKPM) tahun 2010 versi Oktober 2013. Data kajian dianalisis dengan menggunakan *IBM SPSS Statistics 21*. Keputusan analisis menunjukkan tahap persepsi pengetua pada pengetahuan, kemahiran, tingkah laku, bimbingan, kursus dan pengantara yang disumbangkan oleh SIPartner adalah tinggi. Kajian ini juga mendapati peranan SIPartner mempunyai hubungan yang signifikan dengan kepimpinan pengetua dan pencapaian sekolah. Hasil kajian mendapati pengetahuan, kemahiran, tingkah laku, bimbingan, kursus, pengantara dan peranan SIPartner telah menyumbang sebanyak 51.8 peratus, 33.3 peratus, 48.9 peratus, 42.6 peratus, 32.8 peratus, 62.3 peratus dan 65.0 peratus terhadap kepimpinan pengetua. Analisis lanjut mendapati bimbingan, kursus, pengantara, peranan SIPartner dan kepimpinan pengetua menyumbang sebanyak 30.3 peratus, 22.1 peratus, 49.4 peratus, 56.6 peratus dan 85.3 peratus terhadap pencapaian sekolah. Kesemua komponen dalam bimbingan menjadi penyumbang pada kepimpinan pengetua dengan kemahiran sebagai faktor utama sebanyak 61.4 peratus. Dapatan kajian juga menunjukkan kesemua komponen dalam peranan SIPartner menjadi penyumbang pada kepimpinan sekolah. Komponen pengantara muncul sebagai faktor utama yang menyumbang sebanyak 62.2 peratus. Pengantara pula muncul sebagai faktor utama dengan menyumbang sebanyak 49.4 peratus, manakala kursus sebagai faktor kedua yang menyumbang sebagai 12.5 peratus dan bimbingan sebagai faktor ketiga yang menyumbang sebanyak 1.7 peratus kepada pencapaian sekolah. Manakala kepimpinan pengetua bertindak sebagai mediator terhadap hubungan antara peranan SIPartner dengan pencapaian sekolah. Keputusan ujian ini juga mencerminkan sebenarnya kursus yang dijalankan oleh SIPartner tidak memberi pengaruh dominan terhadap kepimpinan pengetua dan pencapaian sekolah. Sehubungan dengan itu, dicadangkan agar tindakan berkadar segera perlu dilakukan bagi menambahkan nilai pemboleh ubah ini dan seterusnya bagi tujuan penambahbaikan peranan SIPartner serta program SIPartner secara keseluruhan. Kesimpulannya program SIPartner yang telah dilaksanakan di sekolah-sekolah menengah di negeri Sabah didapati dapat mengupayakan kepimpinan sekolah untuk meningkatkan pencapaian sekolah.

## **ABSTRACT**

### **THE INFLUENCE OF SCHOOL IMPROVEMENT PARTNER'S (SIPARTNER) ROLE TOWARDS PRINCIPAL LEADERSHIP AND SECONDARY SCHOOL ACHIEVEMENT IN THE STATE OF SABAH**

*School Improvement Partners (SIPartner) implemented under the School Improvement Program (SIP) has been the focus of implementation by the Ministry of Education through the National Education Blueprint 2013-2025. The program was started in 2010 under the National Transformation Agenda as one of the National Key Result Areas (NKRA). This survey seeks to identify the impact of the SIPartner role on leadership and secondary school achievement in the state of Sabah. Specifically, this study aims to ascertain whether the principal leadership helps mediate the relationship between the SIPartner role and school achievement. A total of 182 principals of secondary schools in the state participated in this study. Data for this study was collected through a questionnaire which was adapted from Swaffield (2013) and instrument in Standard 1 in Quality Standard of Education (MOE) in 2010 version October 2013. The data was then analysed using the IBM SPSS Statistics 21. Results of the analysis revealed that the perception of principals in knowledge, skills, behaviour, guidance, courses and intermediate contributed by SIPartner is high. The study also found that the role of the SIPartner significantly correlated with leadership and school achievement. It was discovered that knowledge, skills, behaviour, guidance, course and intermediate contributed 51.8 percent, 33.3 percent, 48.9 percent, 42.6 percent, 32.8 percent, 62.3 percent and 65.0 percent towards leadership. Further analysis found that guidance, courses, intermediate and SIPartner leadership roles accounted for 30.3 percent, 22.1 percent, 49.4 percent, 56.6 percent and 85.3 percent of school achievement. All components in the guidance contributed to school leadership, with skills as a key factor at 61.4 percent. The findings also revealed that all the components in the SIPartner role contributed towards school leadership. The Intermediate components emerged as a key factor, contributing 62.2 percent overall. The intermediate role, courses and guidance also factors contribute 49.4 percent, 12.5 per cent and 1.7 percent respectively towards school achievement. Meanwhile principal leadership acts as a mediator in the relationship between the SIPartner role and school achievement. The tests results also reflect the fact that courses run by SIPartner are not able to exert a dominant influence on the leadership and achievements of the school. As a result of the findings above, it is recommended that immediate and proportionate action be taken to add value to these variables, and to improve the role of the SIPartner and SIPartner program as a whole. In conclusion the SIPartner program that has been implemented in secondary schools in the state of Sabah does empower principals as leaders to improve school achievement.*

# SENARAI KANDUNGAN

	Halaman
<b>TAJUK</b>	i
<b>PENGAKUAN</b>	ii
<b>PENGESAHAN</b>	iii
<b>PENGHARGAAN</b>	iv
<b>ABSTRAK</b>	v
<b><i>ABSTRACT</i></b>	vi
<b>SENARAI KANDUNGAN</b>	vii
<b>SENARAI JADUAL</b>	xiii
<b>SENARAI RAJAH</b>	xviii
<b>SENARAI SINGKATAN</b>	xx
<b>BAB 1 : PENDAHULUAN</b>	
1.1 Pengenalan	1
1.2 Latar belakang kajian	7
1.3 Pernyataan Masalah Kajian	13
1.4 Tujuan Kajian	19
1.5 Objektif Kajian	19
1.6 Soalan Kajian	20
1.7 Hipotesis Kajian	21
1.8 Kepentingan Kajian	23
1.9 Batasan Kajian	25
1.10 Definisi Operasional	25
1.10.1 <i>School Improvement Program</i> (SIP) atau Program Penambahbaikan Sekolah	25
1.10.2 <i>School Improvement Partner</i> (SIPartner) atau Rakan Pembimbing Pembangunan Sekolah	26
1.10.3 Kepimpinan Pengetua	27
1.10.4 Pencapaian Sekolah	27
1.11 Rumusan	28



## **BAB 2 : SOROTAN LITERATUR**

2.1	Pengenalan	29
2.2	<i>School Improvement Program</i> atau Program Penambahbaikan Sekolah	30
2.2.1	Makna Penambahbaikan Sekolah	30
2.2.2	Teori dalam Penambahbaikan Sekolah	31
2.2.3	Pelaksanaan <i>School Improvement Grant</i> di Amerika Syarikat	38
2.2.4	Pelaksanaan SIP di Malaysia	39
2.2.5	Rasional SIP	43
2.2.6	Elemen Utama SIP	43
2.3	Kajian-kajian <i>School Improvement Partners</i> (SIPartner)	46
2.3.1	Latihan <i>Coaching</i> dan <i>Mentoring</i> Kepimpinan Pengetua Semasa Lawatan Bimbingan	55
2.3.2	Pelaksanaan dan Pencapaian Program SIPartner	60
2.4	Teori dalam Peranan SIPartner dan Kepimpinan Pengetua	65
2.5	Kajian-kajian berdasarkan SOPs SIPartner iaitu SIPartner menjalankan lawatan bimbingan Pengetua	81
2.5.1	Peranan Kepimpinan Pengetua yang membawa impak kepada perubahan organisasi	81
2.5.2	Kesan-kesan berbimbingan ke atas Para Pemimpin	83
2.5.3	Makna Berbimbingan	85
2.5.4	Model-model Pembimbing Kepimpinan Pengetua	86
2.5.5	Ciri-ciri Pembimbing Kepimpinan Pengetua yang efektif– Pengetahuan, Kemahiran dan Tingkah laku	96
2.6	Kajian-kajian berdasarkan SOP SIPartner iaitu SIPartner menyediakan atau mengendalikan kursus yang diluluskan oleh KPM untuk Pengetua	108
2.7	Kajian-kajian berdasarkan SOPs SIPartner iaitu SIPartner melapor dan membantu dalam menyelesaikan masalah dan isu-isu yang dihadapi oleh Pengetua	110
2.8	Kepimpinan Pengetua sebagai faktor mediator	110
2.9	Kerangka Konseptual Kajian	117

2.10	Rumusan	118
------	---------	-----

### **BAB 3 : METODOLOGI KAJIAN**

3.1	Pengenalan	119
3.2	Reka Bentuk Kajian	119
3.3	Pemboleh Ubah Kajian	121
	3.3.1 Pemboleh Ubah Tidak Bersandar	121
	3.3.2 Pemboleh Ubah Bersandar	121
	3.3.3 Pemboleh Ubah Mediator	122
3.4	Populasi Kajian	122
3.5	Sampel Kajian	123
3.6	Instrumen Kajian	125
	3.6.1 Borang Soal Selidik	125
	3.6.2 Bahagian A : Demografi Responden	126
	3.6.3 Bahagian B : Bimbingan	126
	3.6.4 Bahagian C : Kursus	127
	3.6.5 Bahagian D: Pengantara	127
	3.6.6 Bahagian E: Kepimpinan Pengetua	127
3.7	Kajian Rintis	128
	3.7.1 Kesahan	128
	3.7.2 Kebolehpercayaan	130
3.8	Analisis Faktor Instrumen Kajian	132
	3.8.1 Analisis Faktor Instrumen Bimbingan	133
	3.8.2 Analisis Faktor Instrumen Kursus	135
	3.8.3 Analisis Faktor Instrumen Pengantara	135
	3.8.4 Analisis Faktor Instrumen Kepimpinan Pengetua	136
3.9	Ujian Kenormalan	136
3.10	Prosedur Pengumpulan Data	137
3.11	Analisa Data	138
3.12	Rumusan	146

## **BAB 4: ANALISIS DAN DAPATAN KAJIAN**

4.1	Pendahuluan	147
4.2	Kadar Respons dan Taburan Demografi Responden	147
4.3	Analisis Data	149
4.4	Dapatan Statistik Deskriptif	151
4.4.1	Tahap Pengetahuan, Kemahiran dan Tingkah Laku SIPartner dalam Proses Bimbingan di Sekolah-Sekolah Kajian	151
4.4.2	Tahap Persepsi Pengetua Terhadap Bimbingan, Kursus dan Pengantara dalam Proses Pelaksanaan Peranan SIPartner	151
4.5	Pengujian Hipotesis	152
4.6	Hubungan Antara Pengetahuan, Kemahiran dan Tingkah Laku Dengan Kepimpinan Pengetua	152
4.7	Hubungan Antara Bimbingan, Kursus, Pengantara dan Peranan SIPartner Dengan Kepimpinan Pengetua	154
4.8	Hubungan Antara Bimbingan, Kursus, Pengantara, Peranan SIPartner dan Kepimpinan Pengetua Dengan Pencapaian Sekolah	156
4.9	Pengaruh Komponen Bimbingan Terhadap Kepimpinan Pengetua	159
4.9.1	Pengaruh Pengetahuan Terhadap Kepimpinan Pengetua	159
4.9.2	Pengaruh Kemahiran Terhadap Kepimpinan Pengetua	161
4.9.3	Pengaruh Tingkah laku Terhadap Kepimpinan Pengetua	162
4.10	Pengaruh Bimbingan, Kursus, Pengantara dan Peranan SIPartner Terhadap Kepimpinan Pengetua	164
4.10.1	Pengaruh Bimbingan Terhadap Kepimpinan Pengetua	164
4.10.2	Pengaruh Kursus Yang Dijalankan Oleh SIPartner Terhadap Kepimpinan Pengetua	166
4.10.3	Pengaruh Pengantara Terhadap Kepimpinan Pengetua	168
4.10.4	Pengaruh Peranan SIPartner Terhadap Kepimpinan Pengetua	169
4.11	Pengaruh Bimbingan, Kursus, Pengantara, Peranan SIPartner dan Kepimpinan Pengetua Terhadap Pencapaian Sekolah	171
4.11.1	Pengaruh Bimbingan Terhadap Pencapaian Sekolah	171

4.11.2	Pengaruh Kursus Yang Dijalankan Oleh SIPartner Terhadap Pencapaian Sekolah	173
4.11.3	Pengaruh Pengantara Terhadap Pencapaian Sekolah	174
4.11.4	Pengaruh Peranan SIPartner Terhadap Pencapaian Sekolah	176
4.11.5	Pengaruh Kepimpinan Pengetua Terhadap Pencapaian Sekolah	178
4.12	Model Persamaan Antara Pengetahuan, Kemahiran dan Tingkah Laku Terhadap Kepimpinan Pengetua	179
4.13	Model Persamaan Antara Bimbingan, Kursus dan Pengantara Terhadap Kepimpinan Pengetua	182
4.14	Model Persamaan Antara Bimbingan, Kursus dan Pengantara Terhadap Pencapaian Sekolah	184
4.15	Kepimpinan Pengetua Sebagai Faktor Mediator Kepada Hubungan Komponen Peranan SIPartner Iaitu Bimbingan, Kursus, Pengantara Dengan Pencapaian Sekolah	186
4.15.1	Kepimpinan Pengetua Sebagai Faktor Mediator Kepada Bimbingan Dengan Pencapaian Sekolah	187
4.15.2	Kepimpinan Pengetua Sebagai Faktor Mediator Kepada Kursus Dengan Pencapaian Sekolah	189
4.15.3	Kepimpinan Pengetua Sebagai Faktor Mediator Kepada Pengantara Dengan Pencapaian Sekolah	190
4.15.4	Kepimpinan Pengetua Sebagai Faktor Mediator Kepada Peranan SIPartner Dengan Pencapaian Sekolah	193
4.16	Rumusan Dapatan Kajian	195
4.17	Rumusan	201

## **BAB 5: RUMUSAN, PERBINCANGAN DAN CADANGAN**

5.1	Pengenalan	203
5.2	Rumusan Kajian	204
5.2.1	Rumusan Profil Responden	204
5.2.2	Rumusan Dapatan Kajian	205
5.3	Perbincangan	208

5.3.1	Lawatan Bimbingan Pengetua	209
5.3.2	Menyediakan atau Mengendalikan Kursus untuk Pengetua	214
5.3.3	SIPartner menjadi pengantara PPD dengan Kepimpinan Pengetua	216
5.3.4	Peranan SIPartner terhadap Kepimpinan Pengetua dan Pencapaian Sekolah	218
5.3.5	Kepimpinan Pengetua Sebagai Faktor Mediator Antara Peranan SIPartner Dengan Pencapaian Sekolah	222
5.4	Implikasi Kajian	226
5.4.1	<i>School Improvement Program (SIP)</i>	226
5.4.2	<i>School Improvement Partner (SIPartner)</i>	228
5.4.3	Implikasi Terhadap Kerangka Konseptual Kajian	232
5.5	Cadangan Kajian Lanjutan	234
5.6	Cadangan Penambahbaikan Program SIPartner Berdasarkan Tinjauan Literatur dan Kajian Ini	235
5.7	Penutup	238
	<b>RUJUKAN</b>	240
	<b>LAMPIRAN</b>	254



UMS  
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

## SENARAI JADUAL

	Halaman	
Jadual 1.1:	Sekolah Menengah di Negeri Sabah berdasarkan band pada tahun 2013 dan 2014	16
Jadual 2.1:	Bilangan Sekolah Menengah dalam program SIP tahun 2010-2012	63
Jadual 2.2:	Sekolah menengah di Negeri Sabah berdasarkan band pada tahun 2013 dan 2014	63
Jadual 2.3:	Tanggungjawab Kepimpinan Pengetua dan purata 'Effect Size' kesannya terhadap pencapaian pelajar	116
Jadual 3.1:	Agihan item mengikut bahagian B mengenai bimbingan SIPartner	127
Jadual 3.2:	Skala-skala bagi item	128
Jadual 3.3:	Tahap Kebolehpercayaan Instrumen	131
Jadual 3.4:	Ujian kebolehpercayaan kajian rintis ( $n = 40$ )	132
Jadual 3.5:	Kebolehpercayaan dimensi persepsi pengetua terhadap bimbingan	134
Jadual 3.6:	Hasil Ujian Kenormalan ( $N=40$ )	137
Jadual 3.7:	Interpretasi Skor Min	140
Jadual 3.8:	Indeks Pekali Korelasi Pearson	140
Jadual 3.9:	Kekuatan Hubungan Atau Pengaruh	142
Jadual 3.10:	Ringkasan analisis statistik	145
Jadual 4.1:	Taburan Demografi Responden	148
Jadual 4.2:	Analisis Kenormalan Data (Skewness dan Kurtosis)	150
Jadual 4.3:	Analisis Min dan Sisihan Piawai Pengetahuan, Kemahiran dan Tingkah Laku SIPartner dalam Proses Bimbingan di Sekolah-Sekolah Kajian	151
Jadual 4.4:	Analisis Min dan Sisihan Piawai Bimbingan, Kursus dan Pengantara dalam Proses Pelaksanaan Peranan SIPartner	152

Jadual 4.5:	Analisis Hubungan Pengetahuan Dengan Kepimpinan Pengetua	153
Jadual 4.6:	Analisis Hubungan Kemahiran Dengan Kepimpinan Pengetua	153
Jadual 4.7:	Analisis Hubungan Tingkah Laku Dengan Kepimpinan Pengetua	154
Jadual 4.8:	Analisis Hubungan Bimbingan Dengan Kepimpinan Pengetua	155
Jadual 4.9:	Analisis Hubungan Kursus Dengan Kepimpinan Pengetua	155
Jadual 4.10:	Analisis Hubungan Pengantara Dengan Kepimpinan Pengetua	156
Jadual 4.11:	Analisis Hubungan Peranan SIPartner Dengan Kepimpinan Pengetua	156
Jadual 4.12:	Analisis Hubungan Bimbingan Dengan Pencapaian Sekolah	157
Jadual 4.13:	Analisis Hubungan Kursus Dengan Pencapaian Sekolah	157
Jadual 4.14:	Analisis Hubungan Pengantara Dengan Pencapaian Sekolah	158
Jadual 4.15:	Analisis Hubungan Peranan SIPartner Dengan Pencapaian Sekolah	158
Jadual 4.16:	Analisis Hubungan Kepimpinan Pengetua Dengan Pencapaian Sekolah	159
Jadual 4.17:	Analisis Varian (ANOVA) Pengetahuan Terhadap Kepimpinan Pengetua	160
Jadual 4.18:	Analisis Regresi Pengetahuan Terhadap Kepimpinan Pengetua	160
Jadual 4.19:	Analisis Varian (ANOVA) Kemahiran Terhadap Kepimpinan Pengetua	161
Jadual 4.20:	Analisis Regresi Kemahiran Terhadap Kepimpinan Pengetua	162
Jadual 4.21:	Analisis Varian (ANOVA) Tingkah Laku Terhadap Kepimpinan Pengetua	163

Jadual 4.22:	Analisis Regresi Tingkah Laku Terhadap Kepimpinan Pengetua	163
Jadual 4.23:	Analisis Varian (ANOVA) Bimbingan Terhadap Kepimpinan Pengetua	165
Jadual 4.24:	Analisis Regresi Bimbingan Terhadap Kepimpinan Pengetua	165
Jadual 4.25:	Analisis Varian (ANOVA) Kursus Yang Dijalankan Oleh SIPartner	166
Jadual 4.26:	Analisis Regresi Kursus Yang Dijalankan Oleh SIPartner Terhadap Kepimpinan Pengetua	167
Jadual 4.27:	Analisis Varian (ANOVA) Pengantara Terhadap Kepimpinan Pengetua	168
Jadual 4.28:	Analisis Regresi Pengantara Terhadap Kepimpinan Pengetua	168
Jadual 4.29:	Analisis Varian (ANOVA) Peranan SIPartner Terhadap Kepimpinan Pengetua	170
Jadual 4.30:	Analisis Regresi Peranan SIPartner Terhadap Kepimpinan Pengetua	170
Jadual 4.31:	Analisis Varian (ANOVA) Bimbingan Terhadap Pencapaian sekolah	172
Jadual 4.32:	Analisis Regresi Bimbingan Terhadap Pencapaian sekolah	172
Jadual 4.33:	Analisis Varian (ANOVA) Kursus Yang Dijalankan Oleh SIPartner Terhadap Pencapaian Sekolah	173
Jadual 4.34:	Analisis Regresi Kursus Yang Oleh SIPartner Terhadap Pencapaian Sekolah	174
Jadual 4.35:	Analisis Varian (ANOVA) Pengantara Terhadap Pencapaian Sekolah	175
Jadual 4.36:	Analisis Regresi Pengantara Terhadap Pencapaian Sekolah	175
Jadual 4.37:	Analisis Varian (ANOVA) Peranan SIPartner Terhadap Pencapaian Sekolah	177
Jadual 4.38:	Analisis Regresi Peranan SIPartner Terhadap Pencapaian Sekolah	177



Jadual 4.39:	Analisis Varian (ANOVA) Kepimpinan Pengetua Terhadap Pencapaian Sekolah	178
Jadual 4.40:	Analisis Regresi Kepimpinan Pengetua Terhadap Pencapaian Sekolah	179
Jadual 4.41:	Analisis Varian (ANOVA) Pengetahuan, Kemahiran dan Pengantara Terhadap Kepimpinan Pengetua	180
Jadual 4.42:	Analisis Regresi Berganda Pengetahuan, Kemahiran dan Pengantara Terhadap Kepimpinan Pengetua	180
Jadual 4.43:	Analisis Varians (ANOVA) Bimbingan, Kursus dan Pengantara Terhadap Kepimpinan Pengetua	182
Jadual 4.44:	Analisis Regresi Berganda Bimbingan, Kursus dan Pengantara Terhadap Kepimpinan Pengetua	183
Jadual 4.45:	Analisis Varian (ANOVA) Bimbingan, Kursus dan Pengantara Terhadap Pencapaian Sekolah	184
Jadual 4.46:	Analisis Regresi Berganda Bimbingan, Kursus dan Pengantara Terhadap Pencapaian Sekolah	185
Jadual 4.47:	Pengaruh Kepimpinan Pengetua Sebagai Mediator Terhadap Hubungan Bimbingan Dengan Pencapaian Sekolah.	188
Jadual 4.48:	Ujian <i>Homogeneity of Regression</i> Kepimpinan Pengetua Sebagai Mediator Terhadap Hubungan Bimbingan Dengan Pencapaian Sekolah.	188
Jadual 4.49:	Pengaruh Kepimpinan Pengetua Sebagai Mediator Terhadap Hubungan Kursus Dengan Pencapaian Sekolah.	189
Jadual 4.50:	Ujian <i>Homogeneity of Regression</i> Kepimpinan Pengetua Sebagai Mediator Terhadap Hubungan Kursus Dengan Pencapaian Sekolah.	190
Jadual 4.51:	Pengaruh Kepimpinan Pengetua Sebagai Mediator Terhadap Hubungan Pengantara Dengan Pencapaian Sekolah.	191
Jadual 4.52:	Ujian <i>Homogeneity of Regression</i> Kepimpinan Pengetua Sebagai Mediator Terhadap Hubungan Pengantara Dengan Pencapaian Sekolah.	191

Jadual 4.53:	Pengaruh Kepimpinan Pengetua sebagai Mediator terhadap Hubungan Peranan SIPartner dengan Pencapaian Sekolah.	193
Jadual 4.54:	Ujian <i>Homogeneity of Regression</i> Kepimpinan Pengetua sebagai Mediator terhadap hubungan Peranan SIPartner dengan Pencapaian Sekolah.	194
Jadual 4.55:	Rumusan Dapatan Untuk Tahap Pengetahuan, Kemahiran, Tingkah Laku, Bimbingan, Kursus dan Pengantara Rumusan Dapatan Untuk Mengenal Pasti Hubungan Antara	195
Jadual 4.56:	Pengetahuan, Kemahiran, Tingkah Laku, Bimbingan, Kursus, Pengantara dan Peranan SIPartner dengan Kepimpinan Pengetua.	195
Jadual 4.57:	Rumusan Dapatan Untuk Mengenal Pasti Hubungan Antara Bimbingan, Kursus, Pengantara, Peranan SIPartner dan Kepimpinan Pengetua dengan Pencapaian Sekolah.	197
Jadual 4.58:	Rumusan Dapatan Untuk Mengenal Pasti Pengaruh Pengetahuan, Kemahiran, Tingkah Laku, Bimbingan, Kursus, Pengantara dan Peranan SIPartner Terhadap Kepimpinan Pengetua.	197
Jadual 4.59:	Rumusan Dapatan Untuk Mengenal Pasti Pengaruh Bimbingan, Kursus, Pengantara, Peranan SIPartner dan Kepimpinan Pengetua Terhadap Pencapaian Sekolah.	198
Jadual 4.60:	Rumusan Dapatan Untuk Mengenal Pasti Pengaruh Pengetahuan, Kemahiran dan Tingkah Laku Menjadi Faktor Peramal Kepada Kepimpinan Pengetua.	199
Jadual 4.61:	Rumusan Dapatan Untuk Mengenal Pasti Pengaruh Bimbingan, Kursus dan Pengantara Menjadi Faktor Peramal Kepada Kepimpinan Pengetua.	199
Jadual 4.62:	Rumusan Dapatan Untuk Mengenal Pasti Pengaruh Bimbingan, Kursus dan Pengantara Menjadi Faktor Peramal Kepada Pencapaian Sekolah.	200
Jadual 4.63:	Rumusan Dapatan Untuk Mengkaji Kepimpinan Pengetua Sebagai Faktor Mediator Kepada Hubungan Bimbingan, Kursus, Pengantara dan Peranan SIPartner Dengan Pencapaian Sekolah.	200

## SENARAI RAJAH

	Halaman
Rajah 1.1: Prestasi negara dalam pentaksiran antarabangsa berbanding perbelanjaan awam per murid PISA 2000	4
Rajah 1.2: Prestasi negara dalam pentaksiran antarabangsa berbanding perbelanjaan awam per murid PISA 2009+	4
Rajah 1.3: Bilangan sekolah rendah dan menengah mengikut Band	10
Rajah 1.4: Bilangan sekolah mengikut negeri dan band pada tahun 2010	15
Rajah 2.1: Kerangka komprehensif untuk penambahbaikan sekolah	35
Rajah 2.2: Bilangan sekolah rendah dan menengah mengikut band	44
Rajah 2.3: Hubungan perbualan <i>coaching</i> dengan pembangunan individu dan pembangunan organisasi	55
Rajah 2.4: Model <i>Leadership Coaching</i> dan <i>Mentoring</i>	56
Rajah 2.5: Kerangka <i>Coaching</i> dan <i>Mentoring</i> Kepimpinan Pengetua(LCM)	57
Rajah 2.6: Jumlah sekolah rendah dalam band 6 & 7 dan melepasi band tahun 2010-2012	60
Rajah 2.7: Bilangan sekolah menengah mengikut band	61
Rajah 2.8: Bilangan sekolah menengah mengikut negeri dan band	61
Rajah 2.9: Jumlah sekolah menengah dalam band 6 dan 7 dan melepasi band tahun 2010-2012	62
Rajah 2.10: Kerangka Teori	66
Rajah 2.11: Kerangka konseptual Kajian	118
Rajah 3.1: Pengaruh Mediator terhadap Hubungan Pemboleh Ubah Tidak Bersandar dengan Pemboleh Ubah Bersandar	144
Rajah 4.1: Pengaruh Kepimpinan Pengetua sebagai Mediator terhadap Hubungan Bimbingan dengan Pencapaian Sekolah	187
Rajah 4.2: Pengaruh Kepimpinan Pengetua Sebagai Mediator Terhadap Kursus Dengan Pencapaian Sekolah.	189

Rajah 4.3:	Pengaruh Kepimpinan Pengetua Sebagai Mediator Terhadap Pengantara Dengan Pencapaian Sekolah.	191
Rajah 4.4:	Pengaruh Kepimpinan Pengetua sebagai Mediator terhadap Peranan SIPartner dengan Pencapaian Sekolah.	193

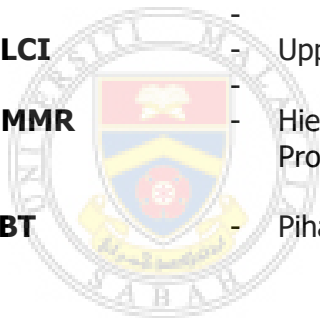


UMS  
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

## SENARAI SINGKATAN

<b>UNESCO</b>	- Pihak United Nations Educational Scientific and Cultural Organizations
<b>KPM</b>	- Kementerian Pendidikan Malaysia
<b>KDNK</b>	- Keluaran Dalam Negara Kasar
<b>OECD</b>	- Organisation for Economic Co-operation and Development
<b>M-EPR</b>	- Malaysia Education Policy Review
<b>PISA</b>	- Programme for International Students Assessment
<b>TIMSS</b>	- Trends in International Mathematics and Science Study
<b>SIP</b>	- School Improvement Programme atau Program Penambahbaikan Prestasi Sekolah
<b>SBT</b>	- Sekolah Berprestasi Tinggi
<b>NKRA</b>	- National Key Result Area
<b>LCM</b>	- Leadership Coaching and Mentoring
<b>SIPARTNER</b>	- School Improvement Partner
<b>GPS</b>	- Gred Purata Sekolah
<b>SKPM</b>	- Standard Kualiti Pendidikan Malaysia
<b>LPM</b>	- Lembaga Peperiksaan Malaysia
<b>PEMANDU</b>	- Performance Management Development Unit
<b>PPPM</b>	- Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia
<b>IAB</b>	- Institut Aminuddin Baki
<b>PC</b>	- Pengetua Cemerlang
<b>JPN</b>	- Jabatan Pelajaran Negeri
<b>PPD</b>	- Pejabat Pendidikan Daerah
<b>SOP</b>	- Standard Operating Procedure
<b>ISIP</b>	- The International School Improvement Project
<b>SIG</b>	- School Improvement Grant
<b>GTP</b>	- Government Transformation Programme
<b>SIT</b>	- Perancangan dan Toolkit atau School Improvement Toolkit
	-

<b>IPG</b>	- Institut Perguruan
<b>NRwS</b>	- A New Relationship with Schools
<b>NLEs</b>	- National Leaders of Education
<b>ISLLC</b>	- Interstate School Leadership Licensure Consortium
<b>McREL</b>	- Mid-content Research for Education and Learning
<b>CPSELS</b>	- California Standards for Educational Leaders
<b>ACSA</b>	- Association of California School Administrators
<b>CISC</b>	- Curriculum and Instructional Services Committee
<b>ANOVA</b>	- Analisis Varian
<b>SPSS</b>	- Statistical Package for the Social Sciences
<b>LLCI</b>	- Lower Level Confidence Interval
<b>ULCI</b>	- Upper Level Confidence Interval
<b>HMMR</b>	- Hierarchical Moderated Multiple Regression Analytical Procedures
<b>PBT</b>	- Pihak Berkuasa Tempatan



UMS  
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

# BAB 1

## PENDAHULUAN

### 1.1 Pengenalan

Pendidikan merupakan alat pengukuran dan perbandingan kejayaan sesebuah negara. Dunia pendidikan sentiasa berubah mengikut perubahan masa. Perubahan pendidikan berlaku atas keinginan manusia meneroka sesuatu yang boleh mengubah kehidupan yang lebih baik bagi meningkatkan ekonomi negara. Dunia pendidikan pada era globalisasi menghadapi cabaran yang menuntut, mendesak dan menjanjikan perubahan dalam dunia pendidikan. Sistem pendidikan di seluruh dunia diminta untuk memperbaiki, meningkatkan taraf dan meningkatkan prestasi pelajar (Chapman, 2010). Pihak *United Nations Educational Scientific and Cultural Organizations* (UNESCO) dalam membincangkan keperluan perubahan dalam pendidikan dalam era globalisasi ini mencadangkan supaya digerakkan pemikiran ke arah melakukan rombakan dalam cara membangunkan potensi sumber manusia melalui tatacara pendidikan secara formal dan tidak formal. Hallinger (1998) menegaskan bahawa globalisasi telah mendorong berlakunya anjakan paradigma yang amat ketara di kebanyakan negara dalam konteks untuk mencari makna terhadap kualiti pendidikan dan juga kurikulum yang ditawarkan. Ini disebabkan kebimbangan akan kehilangan daya saing dalam persekitaran dunia global sekiranya penyemakan dan perubahan terhadap kurikulum tidak dilakukan. Dalam era globalisasi, cabaran yang paling nyata ialah cara pendidikan dapat merangsangkan pembangunan insan yang seimbang bukan sahaja untuk memiliki imperatif nilai dan moral tetapi juga untuk mencapai kebaikan individu, masyarakat dan negara.

Trend globalisasi juga telah mencetuskan pelbagai cabaran dalam pelaksanaan pendidikan di Malaysia sebagai tindak balas kepada keterbukaan idea mengenai keperluan pendidikan dalam meningkatkan kualiti hidup. Ohmae (1995) menyatakan bahawa perkembangan dalam teknologi telah menyebabkan

berlakunya kecairan sempadan nasional yang telah melahirkan paradigma baru kepada semua organisasi termasuk institusi pendidikan. Seperti negara lain di dunia, Malaysia tidak dapat mengelak daripada menghadapi cabaran tersebut sebagai kesan daripada arus globalisasi. Pelbagai inisiatif telah dijanakan untuk meningkatkan prestasi pendidikan negara. Pendidikan berkualiti masih merupakan satu jaminan terbaik untuk kejayaan pada masa hadapan. Pendidikan berkualiti pada peringkat awal kehidupan membawa kepada pendapatan yang tinggi dan meningkatkan mobiliti sosio-ekonomi yang membolehkan kita memenuhi wawasan menjadi negara berpendapatan tinggi.

Sejak negara mencapai kemerdekaan pada tahun 1957, komitmen kerajaan dalam penyediaan pendidikan tidak pernah surut. Kerajaan sentiasa meletakkan agenda pendidikan sebagai agenda utama negara. Mengikut sumber Buletin Bulan Transformasi Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM), Malaysia telah membelanjakan sebanyak 3.8 peratus daripada Keluaran Dalam Negara Kasar (KDNK) ke atas pendidikan, satu jumlah yang besar berbanding dengan purata negara *Organization for Economic Co-operation and Development* (OECD) sebanyak 3.4 peratus. Perbezaan antara keputusan penilaian dengan perbelanjaan dalam bidang pendidikan menggambarkan tentang kepentingan sistem pendidikan.

Menurut laporan yang dibuat oleh UNESCO melalui *Malaysia Education Policy Review* (M-EPR) pada tahun 2013, perbelanjaan pada peringkat tinggi di Malaysia belum diterjemahkan kepada prestasi pelajar pada peringkat tinggi. Sebaliknya prestasi pelajar secara kasar setara dengan pencapaian sekolah pelajar di Thailand yang mempunyai peruntukan perbelanjaan awam yang lebih rendah bagi pendidikan sebagai peratusan daripada KDNK. Malah, purata perbelanjaan awam untuk pendidikan di Malaysia lebih tinggi di rantau ini dan Malaysia membelanjakan 5.8 peratus daripada KDNK yang lebih daripada Republik Korea (4.8 peratus), Jepun (3.8 peratus), Australia (5.1 peratus) dan Hong Kong (3.6 peratus). Perbelanjaan awam bagi setiap pelajar dalam pendidikan rendah dan menengah secara kasar setara dengan perbelanjaan di negara-negara lain di rantau ini, manakala perbelanjaan sebagai peratusan daripada KDNK bagi setiap pelajar untuk pendidikan peringkat tinggi adalah jauh melebihi purata 60.7 peratus.