

**PENGARUH KEPIMPINAN TEKNOLOGI
PENGETUA TERHADAP EFIKASI KENDIRI
GURU : KOMITMEN ORGANISASI
PENDIDIKAN SEBAGAI MODERATOR**



TISEBIO ANAK TIOP

UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

**FAKULTI PSIKOLOGI DAN PENDIDIKAN
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH
2020**

**PENGARUH KEPIMPINAN TEKNOLOGI
PENGETUA TERHADAP EFIKASI KENDIRI
GURU : KOMITMEN ORGANISASI
PENDIDIKAN SEBAGAI MODERATOR**

TISEBIO ANAK TIOP



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

**TESIS INI DIKEMUKAKAN UNTUK MEMENUHI
KEPERLUAN PENGIJAZAHAN
IJAZAH SARJANA PENDIDIKAN**

**FAKULTI PSIKOLOGI DAN PENDIDIKAN
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH
2020**

UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

BORANG PENGESAHAN STATUS TESIS

JUDUL : **PENGARUH KEPIMPINAN TEKNOLOGI PENGETUA TERHADAP EFIKASI KENDIRI GURU : KOMITMEN ORGANISASI PENDIDIKAN SEBAGAI MODERATOR**

IJAZAH : **SARJANA PENDIDIKAN**

BIDANG : **PENGURUSAN PENDIDIKAN**

Saya **TISEBIO ANAK TIOP**, Sesi **2019-2020** mengaku membenarkan tesis Sarjana ini disimpan di Perpustakaan Universiti Malaysia Sabah dengan syarat-syarat kegunaan seperti berikut:-

1. Tesis ini adalah hak milik Universiti Malaysia Sabah.
2. Perpustakaan Universiti Malaysia Sabah dibenarkan membuat salinan untuk tujuan pengajian sahaja.
3. Perpustakaan dibenarkan membuat salinan tesis ini sebagai bahan pertukaran antara institusi pengajian tinggi.
4. Sila tandakan (/):

SULIT

(Mengandungi maklumat yang berdarjah keselamatan atau kepentingan Malaysia seperti yang termaktub di dalam AKTA RAHSIA 1972)

TERHAD

(Mengandungi maklumat TERHAD yang telah ditentukan oleh organisasi/badan di mana penyelidikan dijalankan)

TIDAK TERHAD



TISEBIO ANAK TIOP
MP1821432T

Tarikh 30 Oktober 2020

Disahkan Oleh,

 ANITA BINTI ARSAD
PUSTAKAWAN KANAN
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

(Tandatangan Pustakawan)



(Dr. Roslee Bin Talip)
Penyelia

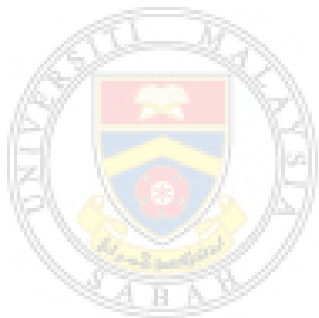
PENAKUAN

Karya ini adalah hasil kerja saya sendiri kecuali nukilan, ringkasan dan rujukan yang tiap-tiap satunya telah saya jelaskan sumbernya.

12 Oktober 2020



Tisebio Anak Tiop
MP1821432T



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

PENGESAHAN

NAMA : **TISEBIO ANAK TIOP**

NO MATRIK : **MP1821432T**

TAJUK : **PENGARUH KEPIMPINAN TEKNOLOGI
PENGETUA TERHADAP EFIKASI KENDIRI
GURU : KOMITMEN ORGANISASI
PENDIDIKAN SEBAGAI MODERATOR**

IJAZAH : **SARJANA PENDIDIKAN**

BIDANG : **PENGURUSAN PENDIDIKAN**

TARIKH VIVA : **12 OKTOBER 2020**



Penyelia
Dr. Roslee Bin Talip

DISAHKAN OLEH;

Tandatangan

UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH



PENGHARGAAN

Saya ingin mengucapkan syukur ke hadirat Ilahi kerana dengan limpah dan kurniaNya akhirnya dapat saya menyiapkan tesis ini dalam tempoh yang telah ditetapkan. Di kesempatan ini saya ingin merakamkan penghargaan ikhlas kepada penyelia saya iaitu Dr. Roslee Bin Talip atas bimbingan dan sokongan yang telah diberikan oleh beliau sepanjang tempoh saya menyiapkan tesis ini.

Setinggi-tinggi penghargaan saya tujukan kepada guru-guru di Sekolah Menengah Daerah Kota Kinabalu kerana sanggup meluangkan sedikit masa untuk membantu saya di dalam mendapatkan maklumat dan memberikan kerjasama dalam menyiapkan tesis saya ini. Selain itu, terima kasih juga diucapkan kepada pensyarah-pensyarah dan kakitangan di Fakulti Psikologi dan Pendidikan yang banyak memberi tunjuk ajar dan membantu saya dalam menyiapkan tesis ini

Ucapan terima kasih juga ditujukan khas kepada keluarga saya yang tersayang, sahabat-sahabat dan kawan-kawan yang sentiasa mendoakan kejayaan saya serta tidak jemu memberi semangat dan dorongan dalam tesis ini. Akhir sekali, sekalung penghargaan juga diucapkan kepada mereka yang turut terlibat dalam membantu saya menyiapkan latihan ilmiah ini sama ada secara langsung atau tidak langsung. Jasa dan budi baik kalian amatlah dihargai.

TISEBIO ANAK TIOP

12 OKTOBER 2020

ABSTRAK

Kajian ini bertujuan untuk mengkaji persepsi guru terhadap kepemimpinan teknologi pengetua dalam pengurusan kurikulum, komitmen organisasi pendidikan, dan efikasi sendiri guru. Seramai 306 orang guru dari 18 buah sekolah menengah harian biasa di daerah Kota Kinabalu terlibat dalam kajian kuantitatif ini. Seterusnya, data dianalisis berdasarkan statistik deskriptif dan inferensi menggunakan SPSS dan AMOS-SEM. Dapatan kajian menunjukkan bahawa kepemimpinan teknologi pengetua dalam pengurusan kurikulum, komitmen organisasi pendidikan dan efikasi sendiri guru berada pada tahap yang tinggi secara keseluruhan serta bagi setiap dimensi yang diukur. Selain itu, tidak terdapat perbezaan yang signifikan secara statistik bagi kepemimpinan teknologi pengetua dalam pengurusan kurikulum, komitmen organisasi pendidikan dan efikasi sendiri guru berdasarkan faktor jantina. Manakala, terdapat perbezaan yang signifikan secara statistik berdasarkan pengalaman mengajar bagi kepemimpinan teknologi pengetua dalam pengurusan kurikulum, komitmen organisasi pendidikan, dan efikasi sendiri guru di mana responden yang mempunyai pengalaman 6-10 tahun mempunyai adalah lebih tinggi berbanding dengan responden yang mempunyai pengalaman bawah 5 tahun, 11-15 tahun dan 16 tahun ke atas. Kajian ini juga menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang signifikan secara statistik, positif dan sederhana kuat antara kepemimpinan teknologi pengetua dalam pengurusan kurikulum dengan efikasi sendiri guru ($r=0.460$, $p<0.01$) manakala hubungan yang signifikan secara statistik, positif dan kuat bagi komitmen organisasi pendidikan dengan efikasi sendiri guru ($r=0.607$, $p<0.01$). Hasil analisis regresi berganda juga menunjukkan bahawa kepemimpinan teknologi pengetua dalam pengurusan kurikulum dan komitmen organisasi pendidikan mempunyai pengaruh yang positif dan signifikan terhadap efikasi sendiri guru dengan kepemimpinan teknologi pengetua dalam pengurusan kurikulum menyumbang sebanyak 20.9% ($R^2=0.212$) manakala komitmen organisasi pendidikan pula menyumbang sebanyak 36.7% ($\Delta R^2=0.367$). Di samping itu, hasil analisis laluan SEM membuktikan bahawa komitmen organisasi pendidikan merupakan moderator penuh kepada hubungan antara kepemimpinan teknologi pengetua dalam pengurusan kurikulum dengan efikasi sendiri guru di mana nilai signifikan berada pada $p=.001$ ($p<0.05$). Kajian ini memberikan sumbangan yang besar kepada pengetahuan umum dalam pendidikan khususnya berkaitan efikasi sendiri guru. Kajian ini juga memberi implikasi berkaitan menyediakan guru serta pemimpin sekolah dengan pengetahuan berkaitan aspek psikologi, personaliti, kemahiran dan membina perhubungan positif bersama ahli dalam organisasi untuk berhadapan dengan pelbagai pihak bagi menghasilkan pelajar yang cemerlang serta membentuk budaya sekolah berkesan dan terbilang.

ABSTRACT

THE INFLUENCE OF PRINCIPALS' TECHNOLOGY LEADERSHIP IN CURRICULUM MANAGEMENT TOWARDS TEACHERS' SELF-EFFICACY IN DISTRICT OF KOTA KINABALU SECONDARY SCHOOLS: EDUCATIONAL ORGANIZATIONAL COMMITMENT AS A MODERATOR

This study aims to investigate teachers' perception on principals' technology leadership in curriculum management, educational organizational commitment, and teachers' self-efficacy. A total of 306 teachers from 18 regular secondary school around district of Kota Kinabalu were involved in the quantitative study. Next, data were analysed by a descriptive and inferential statistics using SPSS and AMOS-SEM. Findings showed that principals' technology leadership in curriculum management, educational organizational commitment, and teachers' self-efficacy were at high levels as a whole and for each of the dimensions measured. In addition, there was no statistically significant difference for principals' technology leadership in curriculum management, educational organizational commitment, and teachers' self-efficacy based on gender. While, there was a statistically significant difference based on teaching experience for principals' technology leadership in curriculum management, educational organizational commitment, and teachers' self-efficacy where respondents with 6-10 years of experience were significantly higher than respondents with less than 5 years of experience, 11-15 years and above 16 years. This study also showed that there was a statistically significant, positive and moderate strength relationship between principals' technology leadership in curriculum management with teachers' self-efficacy ($r=0.460$, $p<0.01$) while the relationship was statistically significant, positive and strong for educational organizational commitment with teachers' self-efficacy ($r=0.607$, $p<0.01$). Analysis of multiple regression shows that there is a positive and significant influence of principals' technology leadership in curriculum management, educational organizational commitment towards teachers' self-efficacy with the principals' technology leadership in curriculum management contributed 20.9% ($R^2 = 0.212$) while educational organization commitment contributed 36.7% ($\Delta R^2 = 0.367$). In addition, SEM path analysis had proven that educational organizational commitment was a full moderator of the relationship between principals' technology leadership in curriculum management with teachers' self-efficacy where the significance was $p=.001$ ($p<0.05$). This study has contributed significantly to the general body of knowledge in education and particularly teachers' self-efficacy. As an implication, findings of this study also highlight the need for teachers and school leaders to be equipped with the knowledge related to human psychology, personality, skills to build relationships among members of the organization in order to deal with the various parties to produce excellent students and develop an effective school culture.

ISI KANDUNGAN

	Halaman
TAJUK	i
PENGAKUAN	ii
PENGESAHAN	iii
PENGHARGAAN	iv
ABSTRAK	v
<i>ABSTRACT</i>	vi
SENARAI KANDUNGAN	vii
SENARAI JADUAL	xii
SENARAI RAJAH	xvi
SENARAI SINGKATAN	xvii
SENARAI LAMPIRAN	xviii
BAB 1 : PENGENALAN	
1.1 Pengenalan	1
1.2 Latar Belakang Kajian	3
1.3 Pernyataan Masalah	12
1.4 Objektif Kajian	23
1.5 Soalan Kajian	24
1.6 Hipotesis Kajian	24
1.7 Kepentingan Kajian	25
1.8 Limitasi Kajian	27
1.9 Definisi Operasional Kajian	29
1.9.1 Efikasi Kendiri Guru	30
1.9.2 Kepimpinan Teknologi Pengetua	31
1.9.3 Komitmen Organisasi	34
1.10 Rumusan	36

BAB 2 : SOROTAN LITERATUR

2.1	Pengenalan	37
2.2	Definisi Efikasi Kendiri Guru	37
2.3	Teori dan Model Efikasi Kendiri Guru	38
2.3.1	Teori Efikasi sendiri Tschanen-Moran dan Hoy (2001)	39
2.3.2	Model Efikasi Kendiri Guru Tschanen-Moran dan Hoy (1998, 2001)	40
2.4	Kajian Lepas Berkaitan Efikasi Kendiri Guru	42
2.5	Definisi Kepimpinan Teknologi Pengetua	45
2.6	Definisi Pengurusan	45
2.7	Definisi Kurikulum	46
2.8	Teori dan Model Kepimpinan	46
2.8.1	Teori Kepimpinan Lualan Matlamat House (1971, 1996) dan Northouse (2013)	47
2.8.2	Model Kepimpinan Leithwood dan Jantzi's (2006)	50
2.9	Kajian Lepas Berkaitan Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum	52
2.10	Definisi Komitmen Organisasi	54
2.11	Definisi Pendidikan	55
2.12	Teori dan Model Komitmen Organisasi	56
2.12.1	Teori Komitmen Meyer dan Allen (1984)	56
2.12.2	Model Tiga Komponen Meyer dan Allen (1991)	58
2.13	Kajian Lepas Berkaitan Komitmen Organisasi Pendidikan	59
2.14	Komitmen Organisasi Pendidikan Sebagai Penyederhana (Moderator)	61
2.15	Kajian Hubungan Kepimpinan Teknologi Pengetua dalam Pengurusan Kurikulum dan Efikasi Kendiri Guru	63
2.16	Kajian Hubungan Komitmen Organisasi Pendidikan dan Efikasi Kendiri Guru	66
2.17	Kerangka Konseptual Kajian	67
2.18	Rumusan	72

BAB 3 : METODOLOGI

3.1	Pengenalan	74
3.2	Reka Bentuk Kajian	74
3.3	Populasi Kajian	76
3.4	Pensampelan Kajian	77
3.5	Instrumen Kajian	80
3.5.1	Maklumat Demografi	83
3.5.2	Pengukur Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum	84
3.5.3	Pengukur Komitmen Organisasi Pendidikan	85
3.5.4	Pengukur Efikasi Kendiri Guru	86
3.6	Kajian Rintis	87
3.6.1	Kesahan Instrumen Kajian	88
3.6.2	Kebolehpercayaan Instrumen Kajian	99
3.7	Prosedur Pengumpulan Data	100
3.8	Analisis Data	102
3.8.1	Kaedah Deskriptif	102
3.8.2	Kaedah Inferensi	103
3.9	Rumusan	109

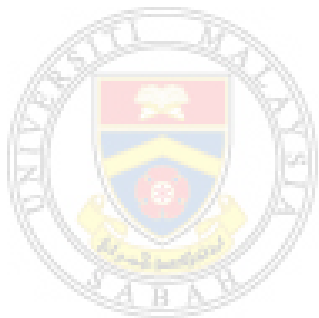
BAB 4 : DAPATAN KAJIAN

4.1	Pengenalan	110
4.2	Latar Belakang Demografi Responden	110
4.2.1	Taburan Responden Kajian	111
4.2.2	Taburan Responden Mengikut Jantina dan Pengalaman Mengajar	111
4.3	Kebolehpercayaan Alat Kajian	112
4.4	Dapatan Kajian Deskriptif	113
4.5	Pensyaratan Ujian	116
4.5.1	Ujian Kenormalan	116
4.5.2	Nilai Ekstream (Outlier)	117
4.5.3	Ujian Lineariti dan Multikolineariti	118

4.5.4	Homoscedasticity	120
4.5.5	Multivariate Outlier	121
4.6	Dapatan Kajian	121
4.6.1	Soalan 1: Apakah Tahap Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum, Komitmen Organisasi Pendidikan, dan Efikasi Kendiri Guru?	122
4.6.2	Soalan 2: Adakah Terdapat Perbezaan Skor Min Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum, Komitmen Organisasi Pendidikan, dan Efikasi Kendiri Guru Berdasarkan Jantina?	124
4.6.3	Soalan 3: Adakah Terdapat Perbezaan Skor Min Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum, Komitmen Organisasi Pendidikan, dan Efikasi Kendiri Guru Berdasarkan Pengalaman Mengajar?	128
4.6.4	Soalan 4: Adakah Terdapat Hubungan Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum dan Komitmen Organisasi Pendidikan dengan Efikasi Kendiri Guru?	136
4.6.5	Soalan 5: Adakah Terdapat Pengaruh Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum dan Komitmen Organisasi Pendidikan Terhadap Efikasi Kendiri Guru?	137
4.6.6	Soalan 6: Sejauh manakah Kesan Faktor Moderator Komitmen Organisasi Pendidikan Ke Atas Hubungan Antara Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum Dan Efikasi Kendiri Guru?	139
4.7	Ringkasan Dapatan Kajian	145
4.7.1	Tahap Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum, Komitmen Organisasi Pendidikan, dan Efikasi Kendiri Guru	145
4.7.2	Perbezaan Skor Min Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum, Komitmen Organisasi Pendidikan, dan Efikasi Kendiri Guru Berdasarkan Jantina	146

4.7.3	Perbezaan Skor Min Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum, Komitmen Organisasi Pendidikan, dan Efikasi Kendiri Guru Berdasarkan Pengalaman Mengajar	146
4.7.4	Hubungan Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum dan Komitmen Organisasi Pendidikan Dengan Efikasi Kendiri Guru	146
4.7.5	Pengaruh Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum dan Komitmen Organisasi Pendidikan Terhadap Efikasi Kendiri Guru	147
4.7.6	Kesan Faktor Moderator Komitmen Organisasi Pendidikan Ke Atas Hubungan Antara Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum Dan Efikasi Kendiri Guru.	147
4.8	Rumusan	147
BAB 5 : RUMUSAN, PERBINCANGAN, DAN CADANGAN		
5.1	Pengenalan	148
5.2	Rumusan Kajian	148
5.3	Perbincangan Dapatan Kajian	151
5.3.1	Tahap Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum, Komitmen Organisasi Pendidikan, dan Efikasi Kendiri Guru	152
5.3.2	Perbezaan Skor Min Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum, Komitmen Organisasi Pendidikan, dan Efikasi Kendiri Guru Berdasarkan Jantina dan Pengalaman Mengajar	158
5.3.3	Hubungan Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum dan Komitmen Organisasi Pendidikan Dengan Efikasi Kendiri Guru	167
5.3.4	Pengaruh Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum dan Komitmen Organisasi Pendidikan Terhadap Efikasi Kendiri Guru	172

5.3.5 Menilai Kesan Faktor Moderator Komitmen Organisasi Pendidikan Ke Atas Hubungan Antara Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum Dan Efikasi Kendiri Guru.	174
5.4 Implikasi Kajian	175
5.4.1 Implikasi Terhadap Teori dan Model	175
5.4.2 Implikasi Terhadap Penyelidikan	177
5.4.3 Implikasi Terhadap Dasar	178
5.5 Cadangan Kajian Lanjutan	179
5.6 Penutup	181
RUJUKAN	182
LAMPIRAN	210



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

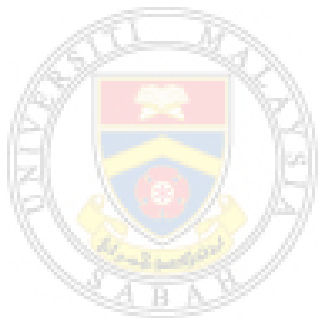
SENARAI JADUAL

	Halaman
Jadual 2.1: Pembinaan Konstruk Berdasarkan Teori dan Model Kajian	68
Jadual 3.1: Bilangan Sekolah Menengah (Harian Biasa) dan Jumlah Guru Negeri Sabah Mengikut Daerah	77
Jadual 3.2: Pemilihan Sampel	80
Jadual 3.3: Kandungan Soal Selidik Kajian	83
Jadual 3.4: Konstruk Dan Nombor Item Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum	85
Jadual 3.5: Konstruk Dan Nombor Item Variabel Komitmen Organisasi Pendidikan	86
Jadual 3.6: Konstruk Dan Nombor Item Variabel Efikasi Kendiri Guru	87
Jadual 3.7: Nilai Faktor Muatan Konstruk dan Item Variabel Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum	90
Jadual 3.8: Nilai Faktor Muatan Konstruk dan Item Variabel Komitmen Organisasi Pendidikan	95
Jadual 3.9: Nilai Faktor Muatan Konstruk dan Item Variabel Efikasi Kendiri Guru	97
Jadual 3.10: Keputusan Ujian Kebolehpercayaan Item Kajian Rintis	99
Jadual 3.11: Tafsiran Skor Min	103
Jadual 3.12: Nilai Kekuatan Korelasi	104
Jadual 3.13: Kekuatan Pengaruh	104
Jadual 3.14: Kategori Kesesuaian Model	105
Jadual 3.15: Pengukuran Kesepadanan Model	107
Jadual 3.16: Ringkasan Kaedah Dalam Menganalisis Data	108
Jadual 4.1: Taburan Responden Mengikut Sekolah Terpilih	111
Jadual 4.2: Taburan Responden Mengikut Jantina Dan Pengalaman Mengajar	112
Jadual 4.3: Ujian Kebolehpercayaan Alat Kajian Sebenar	113
Jadual 4.4: Skor Min Variabel Kajian	114

Jadual 4.5:	Skor Min Variabel Mengikut Jantina	114
Jadual 4.6:	Skor Min Variabel Kajian Mengikut Pengalaman Mengajar	115
Jadual 4.7:	Ujian Normaliti Data	117
Jadual 4.8:	Analisis Nilai Ekstrim bagi Pemboleh Ubah- Pemboleh Ubah Kajian	118
Jadual 4.9:	Analisis Lineariti dan Multikolariti Bagi Pengaruh Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum Terhadap Efikasi Kendiri Guru	119
Jadual 4.10:	Analisis Lineariti Dan Multikolariti Bagi Pengaruh Komitmen Organisasi Pendidikan Terhadap Efikasi Kendiri Guru	119
Jadual 4.11:	<i>Statistik Residua^P</i>	121
Jadual 4.12:	Tahap Pemeringkatan Variabel-Variabel Kajian	122
Jadual 4.13:	Skor Min dan Tahap Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum Mengikut Dimensi	123
Jadual 4.14:	Skor Min dan Tahap Komitmen Organisasi Pendidikan Mengikut Dimensi	123
Jadual 4.15:	Skor Min dan Tahap Efikasi Kendiri Guru Mengikut Dimensi	124
Jadual 4.16:	Analisis Statistik Skor Min Dan Sisihan Piawai Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum Berdasarkan Jantina	125
Jadual 4.17:	Ujian- <i>t</i> Sampel Tidak Bersandar Bagi Variabel Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum	126
Jadual 4.18:	Analisis Statistik Skor Min Dan Sisihan Piawai Komitmen Organisasi Pendidikan Berdasarkan Jantina	127
Jadual 4.19:	Ujian- <i>t</i> Sampel Tidak Bersandar Bagi Variabel Komitmen Organisasi Pendidikan	127
Jadual 4.20:	Analisis Statistik Skor Min Dan Sisihan Piawai Efikasi Kendiri Guru Berdasarkan Jantina	128

Jadual 4.21:	Ujian- <i>t</i> Sampel Tidak Bersandar Bagi Variabel Efikasi Kendiri Guru	128
Jadual 4.22:	Analisis Deskriptif Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum Berdasarkan Pengalaman Mengajar	129
Jadual 4.23:	Analisis <i>ANOVA</i> Sehalal Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum Berdasarkan Pengalaman Mengajar	130
Jadual 4.24:	Analisis <i>Post Hoc Tukey HSD</i> Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum Berdasarkan Pengalaman Mengajar	131
Jadual 4.25:	Analisis Deskriptif Komitmen Organisasi Pendidikan Berdasarkan Pengalaman Mengajar	132
Jadual 4.26:	Analisis <i>ANOVA</i> Sehalal Komitmen Organisasi Pendidikan Berdasarkan Pengalaman Mengajar	132
Jadual 4.27:	Analisis <i>Post Hoc Tukey HSD</i> Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum Berdasarkan Pengalaman Mengajar	133
Jadual 4.28:	Analisis Deskriptif Efikasi Kendiri Guru Variabel Berdasarkan Pengalaman Mengajar	134
Jadual 4.29:	Analisis <i>ANOVA</i> Sehalal Efikasi Kendiri Guru Berdasarkan Pengalaman Mengajar	135
Jadual 4.30:	Analisis <i>Post Hoc Tukey HSD</i> Efikasi Kendiri Guru Berdasarkan Pengalaman Mengajar	136
Jadual 4.31:	Analisis Korelasi Pearson di Antara Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum dan Komitmen Organisasi Pendidikan Dengan Efikasi Kendiri Guru	137
Jadual 4.32:	Keputusan Analisis Regresi Berganda <i>Stepwise</i> Bagi Variabel Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum dan Komitmen Organisasi Pendidikan Terhadap Efikasi Kendiri Guru	138
Jadual 4.33:	Kesan Pengaruh Langsung Kepimpinan Teknologi Pengetua Ke Atas Efikasi Kendiri Guru	142

Jadual 4.34:	Nilai Khi-Kuasa Dua Statistik Kesepadanan Model dan Model Perbandingan Komitmen Organisasi Pendidikan Sebagai Moderator	143
Jadual 4.35:	Nilai ' <i>Base Comparisons</i> ' Statistik Kesepadanan Model dan Model Perbandingan Komitmen Organisasi Pendidikan Sebagai Moderator	143
Jadual 4.36:	Nilai RMSEA Statistik Kesepadanan Model dan Model Perbandingan Komitmen Organisasi Pendidikan Sebagai Moderator	144
Jadual 4.37:	Statistik Perbandingan Model yang digabungkan (<i>Nested Model Comparisons</i>)	144



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

SENARAI RAJAH

	Halaman
Rajah 2.1: Model Efikasi Kendiri Guru	41
Rajah 2.2: Idea Asas Teori laluan Matlamat	48
Rajah 2.3: Model Kepimpinan Transformasi	52
Rajah 2.4: Model Tiga Komponen (MTK) Komitmen Organisasi	58
Rajah 2.5: Kerangka Konseptual Kajian	71
Rajah 3.1: Ungkapan Matematik Untuk Menentukan Sampel Yang Diperlukan	79
Rajah 3.2: Contoh Pengiraan Untuk SMK Kelombong	79
Rajah 4.1: <i>Scatter Plot</i> Bagi Pemboleh Ubah Bebas dan Bersandar Kajian	120
Rajah 4.2: Kedudukan pemboleh ubah Moderator B di dalam hubungan antara pembolehubah A dan C	139
Rajah 4.3: Kesan Pengaruh Langsung Kepimpinan Teknologi Pengetua Ke Atas Efikasi Kendiri Guru	140
Rajah 4.4: Kedudukan Kesan Tidak Langsung a, b dan Kesan Langsung c Di Dalam Sesuatu Model	141
Rajah 4.5: Kesan Komitmen Organisasi Pendidikan Sebagai Moderator Ke Atas Hubungan Kepimpinan Teknologi Pengetua Dalam Pengurusan Kurikulum Dan Efikasi Kendiri Guru	142

SENARAI SINGKATAN

ANOVA	-	<i>Analysis of Variances Test</i>
EMIS	-	<i>The Education Management Information System</i>
EPRD (BPPDP)	-	Bahagian Perancangan dan Penyeldidikan Dasar Pendidikan
GTE	-	<i>General Teaching Efficacy</i>
IAB	-	Institut Aminuddin Baki
ICT	-	<i>Information and Communication Technology</i>
IPG	-	Institut Pendidikan Guru
ISTE	-	<i>International Society for Technology in Education</i>
JPN	-	Jabatan Pendidikan Negeri
JPNS	-	Jabatan Pendidikan Negeri Sabah
KPM	-	Kementerian Pendidikan Malaysia
NETS-A	-	<i>National Technology Standard-Administrators</i>
PdPc	-	Pembelajaran dan Pemudahcaraan
PPPM	-	Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia
PPD	-	Pejabat Pendidikan Daerah
P&P	-	Pengajaran dan Pembelajaran
PTE	-	<i>Personal Teaching Efficacy</i>
PTLA	-	<i>Principal Technology Leadership Assessment</i>
SM	-	Sekolah Menengah
SMK	-	Sekolah Menengah Kebangsaan
SEM	-	<i>Structural Equation Modelling</i>
Sig	-	Signifikan
SPSS	-	<i>Statistical Package for The Social Sciences</i>
TALIS	-	<i>Teaching and Learning International Survey</i>
TSES	-	<i>Teacher Sense of Efficacy Scale</i>

SENARAI LAMPIRAN

	Halaman
Lampiran A: Borang Soal Selidik	210
Lampiran B: Surat Permohonan Sebagai Pakar Profesional Bagi Semakan dan Pengesahan Kandungan Soal Selidik Kajian	220
Lampiran C: Surat Kebenaran Menjalankan Kajian – EPRD	223
Lampiran D: Surat Permohonan Mendapatkan Data Bilangan Guru Di Sabah Dan Bilangan Guru Setiap (PPD) Di Sekolah Menengah	224
Lampiran E: Surat Kelulusan Menjalankan Kajian dari JPNS	225
Lampiran F: Hasil Analisis Dapatan Kajian Menggunakan Perisian SPSS dan AMOS-SEM	226



UMS
UNIVERSITI MALAYSIA SABAH

BAB 1

PENDAHULUAN

1.1 Pengenalan

Sistem pendidikan di Malaysia telah mengalami transformasi pendidikan berhadapan dengan dasar Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia (PPPM 2013-2025) yang dilaksanakan secara berfasa meliputi pelbagai dimensi. Anjakan ketujuh dalam (PPPM 2013-2025) bertujuan untuk memanfaatkan Teknologi Maklumat dan Komunikasi (ICT) bagi meningkatkan kualiti pembelajaran. Menurut Cocca, Cocca, Martinez dan Bulnes (2018) keyakinan guru merangka dan mengatur strategi pengajaran merupakan titik tolak kepada perubahan inovasi pembelajaran yang berupaya untuk meningkatkan pencapaian pelajar. Justeru, aspek kecekapan sendiri atau efikasi sendiri (*Self-Efficacy*) perlu ada dalam diri setiap guru bagi meningkatkan kualiti dan keberkesanan sistem pendidikan negara. Efikasi sendiri merujuk secara saintifik kepada sejauh mana individu mempunyai keyakinan terhadap kemampuan dirinya dalam mencapai sesuatu matlamat.

Perubahan dalam sistem pendidikan negara memerlukan efikasi sendiri yang tinggi daripada guru dan pemimpin sekolah agar dapat memenuhi matlamat pendidikan negara. Walau bagaimanapun, profesion keguruan sentiasa berhadapan dengan pelbagai cabaran baharu yang berbentuk kebendaan, intelektual, pemikiran, kerohanian, kebudayaan, ideologi baharu dan isu-isu yang berkaitan dengan masalah etika (Hakimi, 2015). Bagi menangani cabaran tersebut, tanggungjawab guru amat besar dalam menyediakan serta membentuk insan peribadi mulia berperwatakan unggul dalam membina negara bangsa yang berkualiti (Khair, 2015).

Komitmen organisasi adalah antara penyelidikan yang dijalankan dengan baik dalam penyelidikan organisasi (Ahmad, Ather dan Hussain, 2014). Dalam konteks sesebuah organisasi, Mareena *et al.* (2011) menyatakan bahawa komitmen dari pekerja untuk organisasi amatlah diperlukan agar matlamat organisasi dapat dicapai. Individu yang mempunyai komitmen yang tinggi terhadap matlamat yakin bahawa matlamat tersebut adalah penting dan boleh dicapai, mengekalkan keahlian dan merupakan aset yang sangat bernilai dalam organisasi (Abdulkareem *et al.*, 2015).

Dalam bidang pendidikan, komitmen merupakan unsur-unsur psikologi guru yang mempunyai kaitan dengan profesion keguruan. Menurut Saimah (2013), tingkah laku guru yang mempunyai satu kepercayaan yang kuat terhadap nilai dan matlamat, bersemangat sukarela untuk berusaha meningkatkan pencapaian organisasi dan keinginan untuk terus kekal di dalam organisasi sekolah. Komitmen organisasi merujuk kepada situasi kerja dan rasa tanggungjawab individu bagi meningkatkan prestasi organisasi (Rabindarang *et al.*, 2014). Apabila guru komited terhadap organisasi pendidikan, guru dapat melaksanakan tugas mereka dengan lebih cekap kerana ianya membawa satu kepuasan dalam diri.

Pada masa kini, kepimpinan teknologi dianggap sebagai faktor penting yang mempengaruhi kejayaan integrasi teknologi di sekolah (Metcalf, 2012). Kepimpinan teknologi menjadi salah satu faktor penting dalam memahami kejayaan perubahan sesebuah organisasi (Mei Kin *et al.*, 2018). Seseorang pemimpin teknologi mampu untuk memberikan semangat dan motivasi kepada pekerja melalui kemudahan teknologi semasa (Akcil *et al.*, 2017). Oleh itu, kecemerlangan sesebuah institusi pendidikan adalah bergantung kepada pemimpinnya (Mansor dan Hamzah, 2015).

Pengetua perlu mempraktikkan amalan kepimpinan terbaik dalam usaha untuk menggerakkan guru (Izani dan Yahya Don, 2014; Relly Tasap, 2016). Salah satu keperluan pemimpin sekolah yang berkesan pada masa kini ialah dengan mengamalkan kepimpinan teknologi (Noraini, Hamidon dan Mohd. Izham, 2015). Dalam usaha untuk meningkatkan kualiti serta mutu pendidikan Malaysia, pengetua sebagai pemimpin teknologi perlu mencetuskan kecemerlangan melalui pembinaan kurikulum yang terancang (Shyr, 2017).

1.2 Latar Belakang Kajian

Isu yang timbul ialah sistem pendidikan negara semakin ketinggalan secara relatif dalam meningkatkan mutu dan keberkesanan dalam proses pengajaran dan pembelajaran (P&P). Persoalannya ialah mengapakah berlakunya keadaan sedemikian? Apakah usaha yang boleh diambil oleh setiap guru untuk sentiasa memperbaiki mutu P&P mereka? Persoalan ini dapat dijelaskan melalui kajian empirikal (Dibapile, 2012; Mohd Yusri dan Aziz, 2014; Richardson, 2011; You, Kim, dan Lim, 2015) yang telah berjaya membuktikan yang efikasi sendiri guru mempunyai hubungan yang positif dengan komitmen dan kejayaan guru di dalam mendidik pelajar dan seterusnya menghasilkan pencapaian sekolah cemerlang yang menjurus kepada keberkesanan sekolah. Oleh itu, efikasi sendiri guru memainkan peranan penting bagi memastikan guru mempunyai kepercayaan dan keyakinan untuk cemerlang dalam proses pengajaran di bilik darjah dan juga terhadap pengurusan organisasi. Dunia pendidikan sentiasa mengalami reformasi terutamanya dari aspek kurikulum, kokurikulum dan tugas guru yang semakin mencabar. Oleh itu, guru harus mempunyai motivasi yang tinggi dan lebih komited untuk menghasilkan pengajaran yang berkesan.

Efikasi sendiri guru sering menjadi isu dalam mencapai kecemerlangan dan keberkesanan organisasi sekolah (Noor Zailani dan Azlin Norhaini, 2017). Menurut Tschannen-Moran, Hoy dan Hoy (2001, 1998), efikasi sendiri guru merujuk kepada kepercayaan guru untuk mempunyai keupayaan diri dalam menyusun atur dan melaksanakan satu siri tindakan yang diperlukan untuk menyempurnakan satu tugas pengajaran dalam konteks yang lebih spesifik. Berdasarkan itu, guru perlu mempunyai efikasi sendiri yang tinggi bagi melahirkan budaya kerja yang cekap dan berkesan. Oleh itu, penyelidik telah merujuk kepada tiga faktor (Tschannen-Moran dan Hoy, 2001) iaitu efikasi sendiri terhadap strategi pengajaran, pengurusan bilik darjah dan penglibatan murid.

Strategi pengajaran merupakan aspek yang penting bagi mengukur tahap efikasi sendiri seseorang guru (Tschannen-Moran *et al.*, 1998). Menurut Mak Moon Sang (2009), strategi pengajaran merangkumi perancangan terhadap peruntukan masa bagi setiap langkah pengajaran dan penggunaan Bahan Bantuan Mengajar